

HYRYLÄN SOTE-KESKUS, TARJOUSTEN VERTAILU		Hartela Etelä- Suomi Oy	NCC Suomi Oy	YIT Business Premises Oy
HINTAPISTEET		40,00	20,01	35,01
LAATUPISTEET		44,49	35,90	60,00
YHTEENSÄ				
PISTEET YHTEENSÄ		84,49	55,91	95,01
SIJOTUS		2.	3.	1.

HYRYLÄN SOTE-KESKUS, TARJOUSTEN VERTAILU

Hartela Etelä-
Suomi Oy

NCC Suomi Oy

YIT Business
Premises Oy

HINTAVERTAILU

max. p.

pisteet

pisteet

pisteet

Hintavertailun prosenttiosuus

40 %

HINTAKRITEERIT

Hankkeen tavoitehinta

44 000 000,00 €

45 999 000,00 €

44 499 000,00 €

Hankkeen kattohinta

46 200 000,00 €

48 298 950,00 €

46 723 950,00 €

Tarjotun tavoitehinnan ero enimmäistavoitehintaan

4 000 000,00 €

2 001 000,00 €

3 501 000,00 €

Enimmäistavoitehintaa 48 000 000 euroa

Erotuksesta myönnettävät hintapisteet

40,00

20,01

35,01

(Erotus/100 000) = hintapisteet

HINTAPISTEET

0,00

0,00

0,00

HYRYLÄN SOTE- KESKUS, TARJOUSTEN VERTAILU		Hartela Etelä-Suomi Oy	NCC Suomi Oy	YIT Business Premises Oy	
LAATUKRITEERIT		max. p.	pisteet	pisteet	
Laatukriteerien prosenttiosuus		60 %			
1. Kehitysvaiheen projektisuunnitelma, painoarvo 10 %					
Pisteet, enintään 10 pistettä		10	5,00	7,00	
a) Projektisuunnitelman kokonaisuuden arviointi		4	2,00	4,00	
Perustelut					
Vähimmäisvaatimukset: Kehitysvaiheen aikataulus ja työväi- hden kuvaus, tilaajan osallistaminen osana kehitysvaiheen aikataulusta ja työväi- hettä, hankkeen keskeiset tavoitteet osana kehitysvaihetta ja niiden huomiointi		Projektisuunnitelman selkeyden haasteena on visuaalisen esityksen suppeus. Projektisuunnitelmassa on vain vähäisesti kaavioita tai muita visuaalisia elementtejä ja osa kaavioista on haastavasti luettavissa niiden koon vuoksi. Tavoitteet on tunnistettu ja kuvattu.	Kehitys- ja toteutusvaiheen aikataulu on esitetty yleisellä tasolla. Esimerkiksi tahtituotanto mainitaan, mutta sitä ei kuvata projektisuunnitelmassa tarkemmin. Tavoitteet on tunnistettu ja kuvattu.	Projektisuunnitelman selkeyttä lisää visuaalinen esitystapa ja kaaviot, joiden sisältö avataan myös tekstiosuudessa konkreettisin esimerkein. Projektin organisoituminen on kuvattu selkeästi kaaviomuodossa. Tavoitteet on tunnistettu ja kuvattu.	
0 pistettä: Projektisuunnitelma on kokonaisuutena arvostellen tyydyttävällä tasolla ja/tai laajuudeltaan minimitasolla ja/tai projektisuunnitelmassa kehitysvaihe on kuvattu jossain määrin epäselvästi ja vaikeasti hahmotettavalla tavalla siten, ettei projektisuunnitelman perusteella tilaaja saa selkeää kokonaiskuvaa hankkeen kehitysvaiheesta ja/tai projektisuunnitelma jättää tilaajalle useita avoimia kysymyksiä ja/tai projektisuunnitelma osoittaa, että hankkeen tavoitteita ei ole tunnistettu vaaditulla tasolla ja/tai niitä ei ole huomioitu riittävästi, mikä jossain määrin heikentää projektisuunnitelman uskottavuutta ja toteutettavuutta ja/tai projektisuunnitelmassa kehitysvaihe on kuvattu pääosin yleisellä tasolla, eikä projektisuunnitelma kaikilta osin esittele konkreettisia ratkaisuja ja/tai		Projektisuunnitelman haasteena on konkretian puuttuminen. Useammassa kohdassa projektisuunnitelmassa viitataan myöhemmin laadittavaan sisältöön. Aikataulutuksen osalta projektisuunnitelma on suppea, eikä projektisuunnitelmassa ole esimerkiksi konkreettista hankeaikataulua. Projektisuunnitelman selkeyden haasteena on useammassa kohdassa toteutusvaiheen kannalta olennaisien asioiden käsittely, vaikka kyseessä tulisi olla pääsääntöisesti kehitysvaiheen projektisuunnitelma. Projektisuunnitelma on toteutuskelpoinen vähäisin täydennyksin ja täsmennyksin.	Projektisuunnitelman haasteena on tilaajan osallistamisen suppeus. Tilaajan henkilöitä ei ole nimetty ja osittain projektisuunnitelmassa on kuvattu tehtävän selkikoja, jotka on tehty jo osana hankintamenettelyn neuvotteluja. Osallistamisen ja päätöksenteon osalta projektisuunnitelmassa on epäselvyyksiä muun muassa johtoryhmän ja alemman tason ryhmien päätöksenteossa sekä asiakasraahtien hyödyntämistavassa ja -vaiheessa. Projektisuunnitelma edellyttää tältä osin selkeyttämistä. Mittaroinnin osalta projektisuunnitelma nojaa pitkälti muodostettaviin arviointiryhmiin. Käytäntö ei sellaisenaan sovellu hankkeen tiukasti aikataulutettuun kehitysvaiheeseen. Arviointiryhmien kokoonpanoa ei myöskään ole tarkemmin kuvattu. Projektisuunnitelma on toteutuskelpoinen vähäisin täydennyksin ja täsmennyksin.	Aikataulus on kokonaisuutena kattava esitys sisältäen myös tahtiaikataulun ja yleisaikataulu sisältää myös käyttöönoton. Käyttäjien osallistamisen aikataulu on kuvattu selkeästi. Päätöksenteon ja toimilinten käsittelyn osalta projektisuunnitelman haasteena on mahdollinen päällekkäisyys ja toisto. Tältä osin projektisuunnitelma kaipaa selkeyttämistä. Mittarit ja niiden seuranta on kuvattu selkeästi ja esitetyt mittaroinnit ja niiden seuranta ovat johdonmukaiset ja hankkeelle soveltuvat. Kokonaisuutena projektisuunnitelma on kattavin esitys ja osoittaa tarjoajan hyvää perehtyneisyyttä hankkeeseen.	
b) Kustannusohjaus, seuranta ja raportointi		3	1,50	3,00	1,50
Perustelut					
Vähimmäisvaatimus: Projektisuunnitelmassa on kuvattu kehitysvaiheen kustannusohjaus, -seuranta ja -raportointi		Projektisuunnitelman haasteena on konkretian puuttuminen. Kustannusohjausta on toisaalta pohdittu useasta näkökulmasta ja laajasti, mutta sisällön konkretia puuttuu.	Kehitysvaiheeseen esitetty kustannusohjauksen taulukko on projektisuunnitelman merkittävä ansio sekä selkeyttä ja tuo konkretia kehitysvaiheen kustannusohjaukseen.	Kustannusohjauksen prosessi on esitetty kattavasti eri tasoilla ja myös kaaviomuodossa.	
0 pistettä: Projektisuunnitelma esittelee kustannusohjauksen, -seurannan ja -raportoinnin keinoja ja niiden hyödyntämistapoja vain tyydyttävällä tarkkuudella ja/tai laajaalaisuudeltaan yltäen tasolla. Projektisuunnitelma ei tuo esiin Hankkeen kannalta olennaisia konkreettisia kustannusohjauksen, -seurannan ja -raportoinnin keinoja ja niiden hyödyntämistapoja, tai esitetyt keinot ja hyödyntämistavat eivät ole Hankkeen kannalta onnistuneita. Suunnitelma keskittyy lähinnä erilaisten keinojen ja hyödyntämistapojen luettelukseen, mutta ei osoita tarjoajan tunnistavan, mitkä niistä ovat Hankkeen kannalta tarkoituksenmukaisia ja/tai toteutuskelpoisia. Kokonaisuutena projektisuunnitelma ei turvaa hankkeen kustannusohjauksen toteutumista vaaditulla tasolla ja/tai suunnitelmassa esitetyistä keinoista ja niiden hyödyntämistavoista jää useita avoimia kysymyksiä Tilaajalle. Suunnitelmassa esitettyjä keinoja ja hyödyntämistapoja ei voida hyödyntää hankkeen toteuttamisessa ilman merkittäviä täsmennyksiä ja/tai muutoksia. Projektisuunnitelma ei		Projektisuunnitelman haasteet ja riskit on tunnistettu, joka on projektisuunnitelman ansio. Raportoinnin osalta projektisuunnitelma jää yleiselle tasolle ja kaipaa konkretiaa. Projektisuunnitelma on toteutuskelpoinen vähäisin täydennyksin ja täsmennyksin.	Kustannusohjauksen riskien ja haasteiden tunnistaminen on suppea. Raportoinnin osalta projektisuunnitelma sisältää selkeän ja konkreettisen esityksen. Projektisuunnitelma on sellaisenaan toteutuskelpoinen.	Kustannusohjauksen haasteet ja riskit on tunnistettu, joka on projektisuunnitelman ansio. Raportoinnin osalta projektisuunnitelma jää yleiselle tasolle ja kaipaa konkretiaa. Projektisuunnitelma on toteutuskelpoinen vähäisin täydennyksin ja täsmennyksin.	
c) Elinkaariajattelu kehitysvaiheessa		3	1,50	1,50	1,50
Perustelut					
Vähimmäisvaatimus: Projektisuunnitelmassa on kuvattu elinkaariajattelu kehitysvaiheessa		Elinkaariajattelun osalta on keskeisesti tunnistettu ympäristötavoitteet, jotka projektisuunnitelmassa kuvataan kattavasti.	Elinkaariajattelun osalta suunnitelmassa on osoitettu selkeästi elinkaariajattelun tunnistetut osa-alueet.	Elinkaariajattelun osalta on tunnistettu useampi keskeinen elinkaariajattelun osa-alue.	
0 pistettä: Projektisuunnitelma esittelee elinkaariajattelun huomioimista vain tyydyttävällä tarkkuudella ja/tai laaja-alaisuudeltaan yltäen tasolla. Tarjoaja ei esitä omia ajatuksiaan tai ehdotuksiaan elinkaariajattelun soveltamisesta Hankkeen kehitysvaiheessa, tai ne jäävät ylitason tavoitteiden tasolle ilman konkreettisia toimia. Tilaajalle jää useita avoimia kysymyksiä siitä, miten elinkaariajattelua on kehitysvaiheessa huomioitu, tai esitetyt ratkaisut ovat jossain määrin epäolennaisia		Projektisuunnitelman haasteena tunnistettujen elinkaariajattelun osa-alueiden suppeus. Osittain projektisuunnitelmassa on kuvattu tältä osin myös toteutusvaiheen toimenpiteitä. Projektisuunnitelma on toteutuskelpoinen vähäisin täydennyksin ja täsmennyksin.	Osittain tunnistettujen osa-alueiden kuvaus jää suppeaksi ja projektisuunnitelma kaipaa tältä osin konkretiaa. Osittain projektisuunnitelmassa esitetyt ratkaisut herättävät kysymyksiä toteutuskelpoisuudesta (mm. ilmatieyhteykset). Projektisuunnitelma on toteutuskelpoinen vähäisin täydennyksin ja täsmennyksin.	Projektisuunnitelman kuvaus on pääosin kattavaa ja konkreettista, mutta osittain keskittyy kehitysvaiheen osalta liiallisiin yksityiskohtiin. Kuvaus kuitenkin osoittaa tarjoajan perehtyneisyyttä hankkeeseen. Projektisuunnitelma on toteutuskelpoinen vähäisin täydennyksin ja täsmennyksin.	
2. Suunnitteluratkaisut, tilakohteiset		25			

1) Tilakohtaisten suunnitteluratkaisujen toimivuus				
Heikko, 0 pistettä: Tilakohtaisia suunnitteluratkaisuja ei ole toimitettu lainkaan ja/tai suunnitteluratkaisuissa on olennaisia puutteita tai heikkouksia ja/tai suunnitteluratkaisut eivät vastaa tehtävänantoa ja/tai tarjoajan suunnitteluratkaisut ovat kokonaisuutena heikot ja/tai toteutuskelvottomat ilman olennaisia muutoksia ja täydennyksiä.				
Välttävä, 0,5 pistettä: Tilakohtaisissa suunnitteluratkaisuissa tilojen toimivuus on otettu huomioon vain välttävällä tasolla toiminnallisten vaatimusten ja tavoitteiden sekä tilojen eri käyttäjäryhmien yhteistoiminnan ja/tai elinkaaritavoitteiden näkökulmasta. Suunnitteluratkaisut osoittavat heikkoa perehtyneisyyttä hankkeeseen tilaratkaisujen osalta (ratkaisut osoittavat, ettei tarjoaja tunnista kunnolla tilaajan asettamia olennaisia tavoitteita) ja/tai suunnitteluratkaisuista käy ilmi tilaajan tavoitteiden toteuttaminen vain välttävällä tasolla tai yksittäisin esimerkein ja/tai suunnitteluratkaisujen toteutettavuus on kuvattu välttävästi tai sitä ei ole kuvattu ollenkaan ja/tai tarjoajan suunnitteluratkaisut ovat kokonaisuutena välttävät, eivätkä ne yllä enemmän pisteitä saavien suunnitteluratkaisujen tasolle.				
Tyydyttävä, 1,5 pistettä: Tilakohtaisissa suunnitteluratkaisuissa tilojen toimivuus on tyydyttävästi otettu huomioon toiminnallisten vaatimusten ja tavoitteiden sekä tilojen eri käyttäjäryhmien yhteistoiminnan ja/tai elinkaaritavoitteiden näkökulmasta. Suunnitteluratkaisut osoittavat tyydyttävää perehtyneisyyttä hankkeeseen tilaratkaisujen osalta (ratkaisut osoittavat, että tarjoaja osin tunnistaa tilaajan asettamia olennaisia tavoitteita) ja/tai suunnitteluratkaisuista käy ilmi tilaajan tavoitteiden toteuttaminen tyydyttävällä tasolla tai jossain määrin esimerkein ja/tai suunnitteluratkaisujen toteutettavuus on kuvattu tyydyttävällä tasolla ja/tai tarjoajan suunnitteluratkaisut ovat kokonaisuutena tyydyttävät, eivätkä ne yllä enemmän pisteitä saavien suunnitteluratkaisujen tasolle.				
Hyvä, 2,5 pistettä: Tilakohtaisissa suunnitteluratkaisuissa tilojen toimivuus on hyvällä tasolla otettu huomioon toiminnallisten vaatimusten ja tavoitteiden sekä tilojen eri käyttäjäryhmien yhteistoiminnan ja/tai elinkaaritavoitteiden näkökulmasta. Suunnitteluratkaisut osoittavat hyvää perehtyneisyyttä ja paneutumista hankkeeseen tilaratkaisujen osalta (ratkaisut osoittavat, että tarjoaja tunnistaa tilaajan asettamia olennaisia tavoitteita) ja/tai suunnitteluratkaisuista käy ilmi tilaajan tavoitteiden toteuttaminen hyvällä tasolla tai laajasti ja konkreettisin esimerkein ja/tai suunnitteluratkaisujen toteutettavuus on kuvattu hyvällä tasolla ja konkreettisesti ja/tai tarjoajan suunnitteluratkaisut ovat kokonaisuutena hyvällä tasolla, vaikkakaan ne eivät yllä enemmän pisteitä saavien suunnitteluratkaisujen tasolle.				
Erinomainen, 4 pistettä: Tilakohtaisissa suunnitteluratkaisuissa tilojen toimivuus on erinomaisella tasolla otettu huomioon toiminnallisten vaatimusten ja tavoitteiden sekä tilojen eri käyttäjäryhmien yhteistoiminnan ja/tai elinkaaritavoitteiden näkökulmasta. Suunnitteluratkaisut osoittavat erinomaisia perehtyneisyyttä ja paneutumista hankkeeseen tilaratkaisujen osalta (ratkaisut osoittavat, että tarjoaja tunnistaa tilaajan asettamia olennaisia tavoitteita erinomaisesti) ja/tai suunnitteluratkaisuista käy ilmi tilaajan tavoitteiden toteuttaminen erinomaisella tasolla tai systemaattisesti				
2) Esteettömyys ja tilojen käytettävyys				
Heikko, 0 pistettä: Suunnitteluratkaisu ei huomioi esteettömyyttä (huomioiden erilaiset erityistarpeet) ja/tai suunnitteluratkaisu on esteettömyyden edistämisen osalta kokonaisuutena toteutuskelvoton. Suunnitteluratkaisu tarvitsee olennaisia muutoksia ja täydennyksiä. Liikkuminen tiloissa ja tiloista toiseen on hankalaa, kulkuyhteydet muihin tiloihin ovat epalogisia ja/tai puutteellisia, ja tilojen sijoittelu ei tue sujuvaa kulkua tarpeellisiin tiloihin.				
Välttävä, 0,5 pistettä: Esteettömyys on huomioitu ratkaisuissa vain välttävällä tasolla (erittäin vähäisissä määrin ja/tai hyvin vähäisin esimerkein). Tilojen esteettömyyden suunnittelussa on kokonaisuutena arvioituna merkittävä puuteita, jotka voivat aiheuttaa huomattavaa haittaa, esimerkiksi tarpeetonta lisätyötä esteettömyyden parantamiseksi tai esteettömiä ratkaisuja tarvitsevien tukemiseksi. Suunnitteluratkaisut voivat tarpeettomasti heikentää esteettömiä ratkaisuja tarvitsevien henkilöiden työskentely- ja asointimahdollisuuksia. Liikkuminen tiloissa ja tiloista toiseen vaatii ylimääräisiä järjestelyitä, kulkuväylät eivät ole loogisia ja/tai sujuvia, ja tilojen sijoittelu ei täysin tue käyttäjien tarpeita. Tarjoajan ratkaisut ovat kokonaisuutena välttävällä tasolla, eivätkä ne yllä enemmän pisteitä saavien ratkaisujen tasolle.				
Tyydyttävä, 1,5 pistettä: Esteettömyys on huomioitu ratkaisuissa tyydyttävällä tasolla (melko vähäisissä määrin ja/tai yksittäisin mutta melko vähäisin/puutteellisin esimerkein). Tilojen esteettömyyden suunnittelussa on jonkinasteisia puutteita, jotka voivat aiheuttaa haittaa, esimerkiksi tarpeetonta lisätyötä esteettömyyden parantamiseksi tai esteettömiä ratkaisuja tarvitsevien tukemiseksi. Liikkuminen tiloissa ja tiloista toiseen on otettu huomioon, mutta reitit eivät ole aina sujuvia ja/tai selkeitä, ja tilojen sijoittelu voisi tukea käyttäjien tarpeita paremmin. Tarjoajan ratkaisut ovat kokonaisuutena tyydyttävällä tasolla, mutta eivät yllä enemmän pisteitä saavien ratkaisujen tasolle.				
Hyvä, 2,5 pistettä: Esteettömyys on huomioitu hyvällä tasolla (ratkaisut ja niiden toteutettavuus ovat perusteltuja ja/tai yksittäisin konkreettisin esimerkein). Tilojen esteettömyys on suunnittelussa otettu hyvällä tasolla huomioon, mikä tukee esteettömiä ratkaisuja tarvitsevien henkilöiden työskentelyä ja asiointia. Tilojen suunnitteluratkaisut eivät lisää eriarvoisuutta käyttäjien välillä, esimerkiksi siten, että erityistarpeet olisi huomioitu vain erityisjärjestelyin. Kulkuyhteydet muihin tiloihin ja tilojen sisäinen liikkuminen on sujuvaa ja/tai loogista, ja tilojen sijoittelu tukee käyttäjien tarpeita hyvin. Tarjoajan ratkaisut ovat kokonaisuutena hyvällä tasolla, mutta eivät yllä enemmän pisteitä saavien ratkaisujen tasolle.				
Erinomainen, 4 pistettä: Esteettömyys on huomioitu erittäin laajasti ja erinomaisella tasolla (ratkaisut ja niiden toteutettavuus ovat erittäin perusteltuja ja/tai lukuisin konkreettisin esimerkein). Tilojen esteettömyys on suunnittelussa otettu huomioon erinomaisella tasolla, mikä tukee esteettömiä ratkaisuja tarvitsevien henkilöiden työskentelyä. Liikkuminen tiloissa on esteetöntä, vaivatonta ja käyttäjälähtöisesti suunniteltua, ja tilojen sijoittelu tukee suuamattomasti sujuvaa kulkua tarpeellisiin tiloihin. Tarjoajan ratkaisut esteettömyyden edistämisen osalta ovat kokonaisuutena erinomaisia.				
3) Innovatiivisuus				
Heikko, 0 pistettä: Tarjoajan suunnitteluratkaisuista ei ilmene tiloihin sopivia innovatiivisia ratkaisuja.				
Välttävä, 0,5 pistettä: Suunnitteluratkaisuista kokonaisuutena arvioiden ilmenee innovatiivinen ote vain välttävällä tasolla (ratkaisut ovat ainakin osin epäinnovatiivisuutensa vuoksi tiloihin sopimattomia/eivät sovellu käyttötarkoituksensa ja/tai suunnitteluratkaisuissa ei ole esitetty tai on esitetty vain välttävällä tasolla tiloille uusia innovatiivisia käyttötarkoituksia).				
Tyydyttävä, 1,5 pistettä: Suunnitteluratkaisuista kokonaisuutena arvioiden ilmenee innovatiivinen ote tyydyttävällä tasolla (ratkaisut ovat joiltain osin innovatiivisia tiloihin sopivalla tavalla/innovatiiviset ratkaisut jonkin verran tukevat ratkaisujen soveltumista käyttötarkoituksensa ja/tai suunnitteluratkaisuissa on jonkin verran esitetty tiloille uusia innovatiivisia käyttötarkoituksia). Tarjoajan ratkaisu innovatiivisuuden osalta on kokonaisuutena tyydyttävä, eikä yllä enemmän pisteitä saavien ratkaisujen tasolla.				
Hyvä, 2,5 pistettä: Suunnitteluratkaisuista kokonaisuutena arvioiden ilmenee innovatiivinen ote hyvällä tasolla ja suunnitteluratkaisut edustavat hyvällä tasolla uutta ja luovaa ajattelua sekä tuottavat hyvällä tasolla lisäarvoa kohteelle (ratkaisut ovat innovatiivisia tiloihin sopivalla tavalla/innovatiiviset ratkaisut tukevat ratkaisujen soveltumista käyttötarkoituksensa ja/tai suunnitteluratkaisuissa on esitetty tiloille uusia innovatiivisia käyttötarkoituksia) Tarjoajan ratkaisu innovatiivisuuden osalta on kokonaisuutena hyvä, vaikkakaan se ei yllä enemmän pisteitä saavien ratkaisujen tasolle.				
Erinomainen, 4 pistettä: Suunnitteluratkaisuista kokonaisuutena arvioiden ilmenee innovatiivinen ote erinomaisella tasolla ja suunnitteluratkaisut edustavat erinomaisella tasolla uutta ja luovaa ajattelua sekä tuottavat huomattavaa lisäarvoa kohteelle (ratkaisut ovat erityisen innovatiivisia tiloihin sopivalla tavalla/innovatiiviset ratkaisut tukevat erityisellä tavalla ratkaisujen soveltumista käyttötarkoituksensa ja/tai suunnitteluratkaisuissa on esitetty tiloille uusia innovatiivisia käyttötarkoituksia erityisen hyvällä tavalla ja/tai erityisen laajasti). Tarjoajan ratkaisu innovatiivisuuden osalta on erinomainen.				
4) Viihtyisyys ja esteettisyys				
Heikko, 0 pistettä: Suunnitteluratkaisut eivät tue esteettisyyttä ja viihtyisyyttä tai tukevat niitä heikosti. Kokonaisuuden osat eivät ole yhteensopivia tai soveltuvia (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet).				
Välttävä, 0,5 pistettä: Suunnitteluratkaisut tukevat esteettisyyttä ja viihtyisyyttä vain välttävällä tasolla. Kokonaisuuden osat eivät ole täysin yhteensopivia tai soveltuvia, mikä vaikuttaa kokonaisuuden laatuun ja käyttökokemukseen.				
Tyydyttävä, 1,5 pistettä: Suunnitteluratkaisut tukevat esteettisyyttä ja viihtyisyyttä tyydyttävällä tasolla. Kokonaisuuden osat ovat pääosin yhteensopivia ja soveltuvia, mutta suunnittelussa on puutteita, jotka heikentävät käyttökokemusta. Tarjoajan ratkaisu on kokonaisuutena tyydyttävä, mutta ei yllä enemmän pisteitä saavien ratkaisujen tasolle.				
Hyvä, 2,5 pistettä: Suunnitteluratkaisut tukevat esteettisyyttä ja viihtyisyyttä hyvällä tasolla. Kokonaisuuden osat ovat hyvin yhteensopivia ja soveltuvia, mikä tukee eri käyttäjäryhmien käyttökokemusta ja tavoitteita. Tarjoajan ratkaisu on kokonaisuutena hyvä, vaikka se ei yllä enemmän pisteitä saavien ratkaisujen tasolle.				
Erinomainen, 4 pistettä: Suunnitteluratkaisut tukevat esteettisyyttä ja viihtyisyyttä erinomaisella tasolla. Kokonaisuuden osat ovat erittäin yhteensopivia ja soveltuvia, ja ratkaisut on toteutettu erityisen ansiokkaasti eri käyttäjäryhmien tarpeet huomioiden. Tarjoajan ratkaisu on kokonaisuutena parhaimmista verrattuna muiden tarjoajien suunnitelmiin.				
5) Monikäyttöisyys ja muunneltavuus				
Heikko, 0 pistettä: Suunnitteluratkaisuun monikäyttöisyyttä ja muunneltavuutta on pidettävä heikkona (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet).				
Välttävä, 0,5 pistettä: Suunnitteluratkaisuista ei juurikaan ilmene monikäyttöisyyttä (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) tukevia ratkaisuja ja/tai suunnitteluratkaisuista ei juurikaan ilmene muunneltavuutta (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) tukevia ratkaisuja.				
Tyydyttävä, 1,5 pistettä: Suunnitteluratkaisuista ilmenee jonkin verran monikäyttöisyyttä (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) tukevia ratkaisuja ja/tai suunnitteluratkaisuista ilmenee jonkin verran muunneltavuutta (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) tukevia ratkaisuja. Tarjoajan ratkaisu monikäyttöisyyden ja muunneltavuuden osalta on kokonaisuutena tyydyttävä, eikä yllä enemmän pisteitä saavien ratkaisujen tasolle.				
Hyvä, 2,5 pistettä: Suunnitteluratkaisuista ilmenee monikäyttöisyyttä (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) tukevia ratkaisuja ja/tai suunnitteluratkaisuista ilmenee muunneltavuutta (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) tukevia ratkaisuja Tarjoajan ratkaisu monikäyttöisyyden ja muunneltavuuden osalta on kokonaisuutena hyvä, vaikkakaan se ei yllä enemmän pisteitä saavien ratkaisujen tasolle.				
Erinomainen, 4 pistettä: Suunnitteluratkaisuista ilmenee monikäyttöisyyttä (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) tukevia ratkaisuja erityisen hyvällä tavalla ja/tai erityisen laajasti ja/tai suunnitteluratkaisuista ilmenee muunneltavuutta (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) tukevia ratkaisuja erityisen hyvällä tavalla ja/tai erityisen laajasti. Tarjoajan ratkaisu monikäyttöisyyden ja muunneltavuuden osalta on kokonaisuutena parhaimmista verrattuna muiden tarjoajien suunnitelmiin.				
Tilakohtaiset suunnitteluratkaisut / pisteet	82	38,88	24,13	47,25
Tilakohtaiset suunnitteluratkaisut / painotetut pisteet tarjousten vertailuun				
Suunnitteluratkaisuista eniten pisteitä saanut tarjoaja saa painoarvon mukaiset täydet 25 pistettä. Muiden tarjoajien pisteet lasketaan kaavalla: tarjoajan pisteet / suurimmat pisteet x 25.	25	20,57	12,76	25,00
a) Julkiset tilat		6,00	1,38	10,63
Toimivuus		1,50	0,00	2,50
Painotetut pisteet		1,13	0,00	1,88

Perustelut	Vartija- ja infotilat on sijoitettu onnistuneesti keskeiselle paikalle aulatilaan. Info-tila on välittömästi pääsisäänkäynnin yhteydessä. Aulatilojen toimivuutta kuitenkin heikentää merkittävästi pääaulan ahdas mitoitus, joka tekee tilasta ruuhkaisen. Aulatilassa on myös vaikeasti hyödynnettävää hukkatilaa. Esimerkiksi opasteiden ja itseilmoittautumis pisteiden sijoittaminen pääaulaan on haastavaa tai mahdotonta. Pääaulan tiukka mitoitus myös haastaa HUSin asiakkaiden odotustilan laajentumista aulaan. Keskeisesti pääaulatilaan sijoittuva pilari haastaa merkittävästi aulan käytettävyyttä. Käytävötilojen toimivuutta heikentää läpi suunnitteluratkaisun niiden kapea mitoitus ja istumapaikkojen välttämätön sijoittelu pitkille käytäville lähelle vastaanottohuoneita. Odotustilat sijaitsevat liian kaukana vastaanottotiloista. Perhekoedullisten palveluiden odotustila ilman hissiyhteyttä ei ole toimiva ratkaisu. Tuusulan tilojen tuulivarasto ei ole toimiva ratkaisu, tuoleja ei voi kuljettaa neljän oven kautta. Käytävä Tuusulan tilojen ja tuulivaraston välillä on turha. Tuusulan tilat eivät ole aidosti yhdistettävissä tiloja. Tilaajan tavoite Tuusulan tilojen avautumisesta pääaulaan tai muihin Keusoten tiloihin ei toteudu, koska ravintola on tilojen välissä. Linja-autoaseman odotustilan perällä oleva vessa ei identifioitu kuljettajien vessaksi, aukeaa väärään tilaan.	Katettu kulku pysäköintilaitoksesta sekä kulkusilta yhdistyvät sekundaariseen porrasikäytävään, josta ei ole selläistä kulkua ensimmäisen kerroksen pääaulaan ja info-tilaan. Asiakkaan saapessa kulkusillan kautta sote-keskukseen asiakkaan tulisi välittömästi päästä ilmoittautumaan, mikä ei esitettyssä ratkaisussa toteudu. Linja-autojen odotustilan sijoittaminen kulkureitille keskelle aulaa heikentää merkittävästi odotustilan toimivuutta. Tilaajan toivoma näköyhteys linja-autojen odotustilasta ulos linja-autopysäkeille ei toteudu. Info-tila on sijoitettu ravintotilaan ja ruuhkaiseen kohtaan etäälle pääsisäänkäynnistä linja-autoaseman odotustilojen, pilareiden ja kahvilan irtokalusteiden taakse. Info-tilan sijoitus on suunnitelman merkittävä heikkous. Suunnitteluratkaisu ei ole sellaisenaan toteutuskelpoinen ja edellyttää olennaisia muutoksia. Vartijan tilat on sijoitettu kausa aula- ja infotiloihin, mikä on suunnitelman merkittävä heikkous. Tilaajan tavoite Tuusulan tilojen yhdistettävyydestä ei toteudu esitettyssä suunnitteluratkaisussa linja-autoaseman odotustilan sijoituksessa Tuusulan tilojen väliin.	Vartija- ja infotilat on sijoitettu onnistuneesti keskeiselle paikalla pääaulatilan yhteyteen. Info-tilaan on toimivasti suora kulku ja näköyhteys pääsisäänkäynnillä. Pääaulatilan väljä mitoitus edistää tilan toimivuutta ja mahdollistaa esimerkiksi opasteiden ja ilmoittautumisautomaattien sijoittamisen. Yhdenmukaiset aulatilat kerroksissa edistävät suunnitteluratkaisun toimivuutta ja käyttäjäkokemusta asiakkaan näkökulmasta. Yleisten tilojen toimivuutta heikentää käytävien lukumäärä, mutta käytävät ovat verrattain lyhyitä ja yhdistyvät yhteiseen ja keskeiseen aulatilaan. Linja-autoaseman odotustiloissa kuljettajien vessaan kuljetaan koko odotustilan läpi, mikä on haaste. Odotustilaan kuljetaan kolttaan valtavaan tuulikaapin kautta. Tuulikaapin tasero on toimivuuden kannalta ongelma. Tuusulan tilojen yhdistettävyydestä toimii erinomaisesti. WC-tilojen sijoittelu käyttäjämäärään nähden ei toimi optimaalisesti.
Esteettömyys	1,50	0,50	2,50
Painotetut pisteet	1,13	0,38	1,88
Perustelut	Tuusulan ryhmätilaan kulku on pääasiallisesti ravintolatilan läpi. Käynti Tuusulan tiloihin Rykmentin puistotien puolelta ei ole katettu heikentyneen talvikäytävää. Odotustilat keskitettyinä kerrosauloihin palvelavat vain osaa käyttäjiä, koska vastaanottohuoneiden käytäväyhteydet ovat pitkät. Asiakasmäärään nähden kerrosaulojen niukka mitoitus ei ole riittävä ilmoittautumisautomaattien sijoittamiselle eikä riitä kerroksessa asioivien henkilöiden odotustilaksi. Kulku-yhteydet hisseiltä ja aulatiloista vastaanottohuoneisiin ovat pitkät heikentäen esteettömyyttä. Hissien keskeinen sijoittaminen on tältä osin tue esteettömyyttä. Suunnitteluratkaisun ehdotetut korostetun yhdenmukaiset väri- ja materiaalivalinnat eivät tue esteettömyyttä.	Käynti Tuusulan tiloihin Rykmentin puistotien puolelta ei ole katettu heikentyneen talvikäytävää. Kulku pääsisäänkäynnillä HUS DGK odotustilaan on haastava ja pitkä. Suunnitteluratkaisun merkittävä haaste on kulku hisseille, joista kaksi sijaitsee erillisissä porrashuoneissa ovien takana. Valoaukko rakennuksen keskellä vie suunnitteluratkaisussa tilaa mm. kerroskohtaisilta aulatiloilta. Tämä leviittää odotustilat käytäville ja näin vähentää käytettävyyttä. Suunnitteluratkaisu ei osoita keskitettyä asiakkaan vastaanottoa tai itseilmoittautumista kerroksissa. Tuusulan tiloissa pääaulan wc-tilojen läheisyys on suunnitteluratkaisun ansio. Toisaalta pääaulan wc-tilojen käytävän vaatima valvonta tuo käytön aikaisia lisäkustannuksia.	Käynti Tuusulan tiloihin Rykmentin puistotien puolelta on katettu edistään esteettömyyttä. Kerrosten keskitetyt odotusaulat palvelavat suurempaa käyttäjäryhmää lyhyen käytäväyhteyden ansiosta. Käytäväyhteydet kerroksissa on verrattain lyhyet ja hissien sijoittelu aulatilojen päätyihin on onnistunut ratkaisu edistään esteetöntä käyttäjäkokemusta. Tämä mahdollistaa lyhyet etäisyydet toimintojen välillä. Suunnitteluratkaisun kontrastiset väri- ja materiaalivalinnat tukevat esteettömyyttä. Tuusulan tilojen yhteydessä sijaitsevan tuulikaapin esteettömyysratkaisu ei ole toimiva jokapäiväisessä käytössä.
Innovatiivisuus	1,50	0,50	2,50
Painotetut pisteet	1,13	0,38	1,88
Perustelut	IV-ratkaisu mahdollistaa 1. kerroksen julkisten tilojen ilta- ja viikonloppukäytön ilmanvaihdon kustannustehokkaalla tavalla tuottaen lisäarvoa. Innovaationa pyrkimys hyödyntää kerroksittain yhteisiä aulatiloja, joka ei kuitenkaan ole täysin onnistunut ratkaisu pitkien etäisyyksien vuoksi. Innovaationa henkilökunta- ja asiakaskäytävien osittainen erottaminen.	IV-ratkaisu mahdollistaa 1. kerroksen julkisten tilojen ilta- ja viikonloppukäytön ilmanvaihdon kustannustehokkaalla tavalla tuottaen lisäarvoa. Lisäarvoa tuottaa 2. kerrokseen yhdistyvä kulkusilta pysäköintilaitoksesta. Ratkaisu ei kuitenkaan ole täysin onnistunut toimintojen sijoittelun vuoksi.	IV-ratkaisu mahdollistaa 1. kerroksen julkisten tilojen ilta- ja viikonloppukäytön ilmanvaihdon kustannustehokkaalla tavalla tuottaen lisäarvoa. Innovaationa kerroksittain hyödynnettävät riittävällä mitoituksella suunnitellut yhteiset aulatilat. Aulatilojen toimivuutta tukee käytävaratkaisu, joka lyhentää toimintojen välisiä etäisyyksiä ja tuo lisäarvoa. Ratkaisussa käytävällä määrä kuitenkin heikentää ehdotuksen tilatehokkuutta. Innovaationa Tuusulan tilojen eriyttäminen omaksi toimivaksi kokonaisuudekseen.
Viihtyisyys	1,50	0,50	4,00
Painotetut pisteet	0,75	0,25	2,00
Perustelut	Mitoitukseltaan ahdas ja ruuhkainen aulatila heikentää viihtyisyyttä. Ravintolatila on oma viihtyisä ja rauhaista kokonaisuutensa. Yhteys pääaulan ja ravintolajonon välillä on sisäantuliioille hieman pilossa ja epäkäytännöllinen. Tuusulan tilat eivät ole aidosti yhdistettävissä, mikä heikentää tilojen viihtyisyyttä. Kerrosaulojen viihtyisyys kärsii niiden ahtaudesta.	Ravintolan sijoittelu aulatilaan info-pisteiden kanssa heikentää merkittävästi viihtyisyyttä sillä eri toiminnot eivät tue toisiaan (esim. näyttöiden toimitus yhdistettynä kahvilatoimintaan). Kulku info-pisteelle linja-autojen odotustilan läpi heikentää viihtyisyyttä. Aulatointilojen sijoittelu kerroksissa ei ole johdonmukaista, mikä vähentää viihtyisyyttä. Tuusulan tilat eivät ole yhdistettävissä. Linja-autoaseman odotustila on luonteeltaan hyvin erilainen, mikä heikentää Tuusulan tilojen ja pääaulan viihtyisyyttä.	Ravintolatila on oma viihtyisä ja rauhallinen kokonaisuutensa kaarevalla ikkunaseinällä. Tehokkaasti suunniteltu aulatila edistää viihtyisyyttä mahdollistaen tarpeellisten toimintojen sijoittamisen tilaan (mm. ilmoittautumisautomaatti). Myös kerroksissa toistuvat onnistuneesti mitoitettut ja samankaltaiset aulatilat lisäävät viihtyisyyttä.
Monikäyttöisyys	2,50	0,50	4,00
Painotetut pisteet	1,88	0,38	3,00
Perustelut	Julkiset tilat ovat kerroksittain eriytettävissä ilta- ja viikonloppukäyttöön. Kutenkin pääaulan hissi- ja porraskäytävä sekä kerrosten aulatilat eivät ole eriytettävissä toisistaan kerrosten välillä. Koska eri kerroksissa on toimintaa myös virka-ajan ulkopuolella, suunnitteluratkaisu lisää merkittävästi valvonnan tarvetta. Tuusulan tiloissa monikäyttöisyys ei käytännössä toteudu, koska keittiö sijaitsee pienemmässä tilassa.	Tuusulan kunnan tilat eivät ole yhdistettävissä, mikä heikentää merkittävästi tilojen monikäyttöisyyttä. Erillinen keittiö on hyvä ratkaisu, mutta palvelee pääasiassa isompaa yhteisötilaa. Pienemmästä tilasta kulku keittiöön pääsisäänkäynnin editie ei tue monikäyttöisyyttä. Ravintolatilojen sijoittuminen keskelle runkoratkaisua heikentää tilojen käytettävyyttä sote-keskuksen aulatiloiden ulkopuolella. Ravintolatilojen sulkeminen heikentää merkittävästi julkisten tilojen käytettävyyttä. Julkisten tilojen eriytettävyyys ilta- ja viikonloppukäyttöön on merkittävä haaste. Eriyttäminen ei ole kaikilta osin mahdollista.	Tuusulan tilat ovat hyvin eriytettävissä ilta- ja viikonloppukäyttöön sekä tarvittaessa yhdistettävissä aulatilaan. Tuusulan tilojen keittiö on erillinen tila, mikä mahdollistaa tilojen monikäyttöisyyden. Julkisten tilojen eriytettävyyys ilta- ja viikonloppukäyttöön on suunnitteluratkaisun etu.
b) Puolijulkiset tilat	9,25	4,75	10,63

Toimivuus	2,50	0,50	2,50
Painotetut pisteet	3,13	0,63	3,13
Perustelut	Toimivuuden haasteena on toimintojen sijoittelu runkoratkaisun sisällä. Toiminnot eivät sijoittelulla tue toisiaan ja suunnitteluratkaisu vaatii tältä osin muutoksia. Myös toimintojen sisäisessä järjestelyssä on toimivuuden osalta osittain haasteita. Kiirevastaanoton ja erityisesti tarkkailutilan toimivuuden osalta haasteena on sen sijoittelu kausa parihississä. Erityisesti yhteys ambulanssipaikalle on toimimaton ja kulkureitillä on useampi lukittu ovi, joka edellyttää sote-keskuksen henkilökunnalta saattamista. Pako-ovien toteuttaminen takatiloihin edistää suunnitteluratkaisun toimivuutta. Suunterveydenhuollon kokonaisuus on muutoin toimiva, mutta haasteena on hoitohenkilökunnan kulkusuunnitelman toteuttaminen toiseen pitkällä asiakaskäytävällä. Vastaanottotoiminta on pääasiallisesti 2. kerroksessa, joka ei edistä toimivuutta. Perheoikeudellisten palveluiden tapaamishuoneiden kahden huoneen mitoitus ja sijoittelu 4. kerrokseen on toimivuuden haaste. Myös yhteys vartijan tiloihin pitkä ja toimivuuden osalta haaste. Suunnitteluratkaisu ei ole ilman muutoksia mahdollinen. Toimivuutta edistää takatoimistotilojen sijoittelu välittömästi puolijulkisten tilojen yhteyteen.	Toimivuuden haasteena on toimintojen sijoittelu runkoratkaisun sisällä. Toiminnot eivät sijoittelulla tue toisiaan ja suunnitteluratkaisu vaatii tältä osin muutoksia. Myös toimintojen sisäisessä järjestelyssä on toimivuuden osalta osittain haasteita. Kaikkien tilojen osalta, joissa vastaanotetaan asiakkaita, ei ole esitetty pako-ovia. Lisäksi pako-ovet avautuvat pääosin viereiseen vastaanottohuoneeseen. Kotihoidon tilojen toimivuus on suunnitteluratkaisun merkittävä haaste. Tilat on sijoitettu ylempään kerrokseen ja tiloihin on kulkuyhteisten toimistotilojen ja taukotilan läpi. Suunnitteluratkaisu ei ole ilman muutoksia mahdollinen. Neuvolatoimintojen toimivuuden haasteena on selkeän odotustilan ja vaunuparkin puuttuminen. Vainajatiilojen toimivuuden haasteena on omaisten pysäköintipaikan puuttuminen tilojen sisäänkäynnillä. Mielenterveys- ja päihdepalveluiden toimivuuden haasteena on, ettei tiloja ole eriytetty onnistuneesti. Perheoikeudellisten palveluiden tapaamistilat käytännössä puuttuvat. Vastaanottotoiminta on pääasiallisesti 2. kerroksessa, joka ei edistä toimivuutta. Tältä osin kulkusiltojen sijoittelu sisäkäytävästä vaatii jatkosuunnittelua. Toimivuuden haasteena on takatoimistotilojen vähäinen määrä välittömästi puolijulkisten tilojen yhteydessä.	Toimivuutta edistää, että toiminnot on sijoitettu onnistuneesti runkoratkaisun sisälle. Toiminnot tukevat sijoittelulla toisiaan. Kuitenkin toimintojen sisäisessä järjestelyssä on toimivuuden osalta osittain haasteita. Suunterveydenhuollon kokonaisuus on mitoituskehitettävissä, mutta sijoittelu on toimiva. Ikääntyneiden päivätoiminnan sijoittelu 1. kerrokseen on toimiva ratkaisu. Ratkaisun toimivuutta edistää selkeä pääsy suljetulle piha-alueelle. Vainajatiilojen sijoittelu maanalaiseen osaan edistää niiden toimivuutta. Kotihoidon tilat on toimiva kokonaisuus, joihin kulku on onnistunut, joka on kotihoidon tiloille olennainen. Vastaanottotoiminta on sijoitettu onnistuneesti 1. kerrokseen, joka edistää toimivuutta. Kuitenkin vastaanottotoiminnan sisäisessä järjestelyssä on vähäisiä haasteita. Toimivuuden haasteena on takatoimistotilojen vähäinen määrä välittömästi puolijulkisten tilojen yhteydessä. Myös pako-ovet aukeavat pääosin toiseen vastaanottohuoneeseen.
Esteettömyys	1,50	0,50	4,00
Painotetut pisteet	1,13	0,38	3,00
Perustelut	Ikääntyneiden päivätoiminnan esteettömyyden haaste on sijoittelu 2. kerrokseen. Esteettömyyttä edistää osaltaan ryhmäliikunta ja kuntosalin sijoittaminen samaan kerrokseen. Vainajatiiloihin kulku sisäkautta on henkilökunnan tilojen läpi, joka on esteettömyyden osalta haaste. Kulku julkisista tiloista ei ole tältä osin selkeä. Esteettömyyden osalta haasteena ovat osittain asiakkaiden pitkät käytävyhteydet.	Ryhmäliikunta ja kuntosalitiloihin kulku on suunnitteluratkaisun merkittävä haaste. Tilat ovat kaukana hisseistä sekä käyttäjistä, kuten ikääntyneiden palveluista. Vainajatiilojen esteettömyyden merkittävänä haasteena on omaisten pysäköintipaikan puuttuminen tilojen sisäänkäynnillä. Sisäkautta kulku edellyttää kulkemista muiden toimintojen ja henkilökunnan käytävän läpi.	Ikääntyneiden päivätoiminnan kulkuyhteys pääovelta on lyhyt ja sisäiset kulkuyhteydet eri toimintoihin ovat hyvät. Myös ryhmäliikunta- ja kuntosalitiloihin sekä terapiapuhallin on selkeä kulku ja hissisihteydet. Vainajatiilojen sijoittelu maanalaiseen osaan edistää niiden esteettömyyttä. Kulkuyhteydet myös sisäpuolelta ovat lyhyet eivätkä esimerkiksi edellytä henkilökunnan tilojen läpikulua. Tilat on sijoitettu myös pysäköintilaitoksen puolelle edistää esteettömyyttä. Vastaanottotoiminnan tilat ovat hyvin saavutettavissa 1. kerroksessa, joka edistää myös esteettömyyttä.
Innovatiivisuus	2,50	1,50	2,50
Painotetut pisteet	1,88	1,13	1,88
Perustelut	Suunnitteluratkaisun innovaationa on vastaanottohuoneiden välitön yhteys toimistotiloihin.	2. kerroksen vastaanottopalveluihin yhdistyvä kulkusilta pysäköintilaitoksesta tuottaa lisäarvoa, mutta ratkaisu vaatii jatkosuunnittelua esimerkiksi asiakasohjauksen osalta.	Aidatun piha-alueen välitön yhteys ikääntyneiden palveluihin on suunnitelman innovaatio. Kellaritilojen hyödyntäminen toimintoihin onnistuneella tavalla tuottaa lisäarvoa.
Viihtyisyys	2,50	1,50	1,50
Painotetut pisteet	1,25	0,75	0,75
Perustelut	Suunnitteluratkaisun runkoratkaisun muodosta johtuen vastaanottotiloihin tulee pääasiallisesti luonnonvaloa. Viihtyvyyden osalta tärkeä tila, kuten ikääntyneiden päivätoiminta, jossa asiakkaat viettävät pidemmän ajan, on sijoitettu runkoratkaisun keskelle ilman luonnonvaloa. Neuvolatoimintojen viihtyvyyttä edistää selkeä odotustila ja vaunuparkki. Viihtyvyyden osalta haasteena on kuitenkin sijoittelu välittömästi mm. nuorisosaaman yhteyteen.	Luonnonvaloa tulee vaihtelevasti vastaanottohuoneisiin. Osa sijoitettu runkoratkaisun ulkoseinälle ja osa runkoratkaisun keskelle. Sote-keskuksen toimintojen viihtyvyyden haasteena on selkeän odotustilan puuttuminen. Odotus tapahtuu käytävällä. Erityisesti Neuvolatoimintojen viihtyvyyden haasteena on selkeän odotustilan ja vaunuparkin puuttuminen.	Luonnonvaloa tulee vaihtelevasti vastaanottohuoneisiin. Vastaanottohuoneet on pääosin sijoitettu runkoratkaisun keskelle. Aidattu piha-alue lisää erityisesti ikääntyneiden palveluiden viihtyvyyttä. Neuvolatoimintojen viihtyvyyttä edistää selkeä odotustila ja vaunuparkki.
Monikäyttöisyys	2,50	2,50	2,50
Painotetut pisteet	1,88	1,88	1,88
Perustelut	Vastaanottotilojen tyypittely ja mallintaminen edistää monikäyttöisyyttä. Suunnitteluratkaisun runkoratkaisu mahdollistaa toimintojen joustavan sijoittelun, koska tilat ja toiminnot ovat eriytettävissä. Suunnitteluratkaisu ensimmäisen kerroksen osalta ei mahdollista monikäyttöisyyttä kiinteiden tukitilojen sijoituksessa kerrokseen.	Vastaanottotilojen tyypittely ja mallintaminen edistää monikäyttöisyyttä. Iso avoin tila runkoratkaisun keskellä on monikäyttöisyyden osalta haaste. Suurempia toiminnallisia kokonaisuuksia ei ole mahdollista sijoittaa monikäyttöisesti avoimen tilan haasteissa monikäyttöisyyden. Runkoratkaisun sisäpuolella monikäyttöisyyttä haastaa tilojen ja toimintojen vähäinen eriyttäminen, joka heikentää monikäyttöisyyttä.	Vastaanottotilojen tyypittely ja mallintaminen edistää monikäyttöisyyttä. Suunnitteluratkaisun sisäpuoliset ratkaisut mahdollistavat toimintojen joustavan sijoittelun, koska tilat ja toiminnot ovat eriytettävissä. Runkoratkaisun muoto aiheuttaa osan huoneista teräviä kulmia, joka tekee monikäyttöisestä kalustamisesta osittain haastavaa.
c) Ulkopuoliset toimijat	4,63	1,00	4,38
Toimivuus	1,50	0,00	1,50
Painotetut pisteet	1,88	0,00	1,88

Perustelut	Lääkäriaseman toimivuuden haasteena on aulatilojen ja kassapisteen sekä asiakaswc-tilojen puuttuminen. Lääkäriaseman tilojen toimivuuden merkittävänä haasteena on niiden levittyminen osaksi muita tiloja, joka vaikeuttaa muun muassa henkilökunnan ja asiakkaiden kulkua. Lääkäriaseman tilat ja monitorimittilat sekoittuvat osittain toisiinsa, eikä kulkua tiloista toiseen ole kaikilta osin mahdollista estää. Lääkäriaseman tilojen toimivuuden osalta haasteena on kulku sote-keskuksen aulan hisseillä sote-keskuksen ollessa kiinni. Edellyttää ylimääräistä valvontaa. Lääkäriaseman lääkevaraston sijoittaminen on onnistunut. HUS-tilojen osalta toimivuutta edistää merkittävästi selkeä näytteenotto. HUS-tilat on kokonaisuutena sijoitettu toimivasti omaksi kokonaisuudekseen rakennuksen kulmaan. HUS-tilojen toimivuutta haastaa odotustilan vähäinen mitoitus, eikä odotustila ole helposti laajennettavissa.	Toimivuutta edistää selkeä ja eristetty kulku lääkäriseaman tiloihin sote-keskuksen ollessa kiinni. Toimivuutta edistää lääkäriseaman rajautuminen selkeäksi omaksi kokonaisuudekseen. Lääkäriaseman toimivuuden osalta merkittävänä haasteena ovat yhteiset sosiaali-, tauko- ja jätetilat sote-keskuksen kanssa, joka ei ole sellaisenaan toteutuskelvoinen ratkaisu. Esimerkiksi yhteisiin taukotiloihin on suunniteltu kulku Keusoten toimistotilojen läpi, joka ei ole mahdollista huomioiden potilas- ja henkilötietojen käsittelyn toimistotiloissa. HUS-tilojen osalta merkittävänä haasteena on sijoittuminen runkoratkaisun keskelle. Esimerkiksi näytteenotto ja asiakasohjaus tiloihin on toimivuuden osalta haaste. Asiakaskäytännössä HUS-tiloihin ei ole erillinen sote-keskuksen muusta asiakaskäytännöstä. Asiakkaiden odotustila on osoitettu käytävän perälle siivouskeskuksen eteen ja mitoitus on vähäinen. HUS-tiloissa röntgenhuoneita ei ole eriytetty toisistaan, joka ei edistä toimivuutta ja toiminnan tehokkuutta.	Toimivuutta edistää lääkäriseaman rajautuminen selkeäksi omaksi kokonaisuudekseen. Toimivuutta edistää selkeä ja eristetty kulku sote-keskuksen ollessa kiinni. Lääkäriaseman tilojen toimivuuden osalta haasteena on tilojen sokkelomainen rakenne. Lääkäriaseman lääkevaraston sijoittaminen ei ole onnistunut ja lääkevarasto aukeaa asiakaskäytävälle. HUS-tiloissa röntgenhuoneet on eriytetty toisistaan, joka edistää toimivuutta. HUS-tilat on kokonaisuutena sijoitettu toimivasti omaksi kokonaisuudekseen rakennuksen kulmaan. HUS-tilojen osalta toimivuuden haaste on näytteenoton ja asiakaskäytännön sekoittuminen sote-keskuksen asiakaskäytännönsä. HUS-tilojen toimivuutta edistää odotustilan koko ja sijoittelu, joka mahdollistaa ilmoittautumisausautomaattien sijoittamisen. Odotustila on suunniteltu osittain yhteiseksi sote-keskuksen kanssa. HUS-tiloissa takatiloista ei ole pääsyä näytteenottohuoneisiin, joka ei edistä toimivuutta.
Esteettömyys	2,50	0,50	1,50
Painotetut pisteet	1,88	0,38	1,13
Perustelut	Lääkäriaseman tilojen sijoittelu ja sekoittuminen sote-keskuksen tiloihin on saavutettavuuden osalta on haaste. Edellyttää esimerkiksi lääkäriseaman henkilökunnan käyttävän sote-keskuksen kanssa yhteisiä käytäviä ja ovia. Lääkäriaseman saavutettavuuden haasteena erityisesti iltai- aikan on kulkuyhteys sote-keskuksen aulatiloihin. Erillistä omaa kulkuyhteyttä ei ole. Kulku lääkäriseaman tiloihin ja monitorimittilaan risteää ja kulkee osittain samoista ovista, joka edellyttää opastusta. Esteettömyyttä edistää lyhyt etäisyys pysäköintilaitoksesta lääkäriseaman hisseille ja portaikkoon sekä HUS-tiloihin.	Esteettömyyden osalta haasteena on pitkä etäisyys lääkärisekkuksen hisseille ja portaikkoon pysäköintilaitoksesta sote-keskuksen ollessa kiinni. Esteettömyyttä ei myöskään edistä 2. kerroksen porraskäytävään yhdistävä kulkusilta, josta ei ole käytännössä pääsyä lääkäriseaman tiloihin. HUS-tilojen osalta merkittävänä haasteena on sijoittelu runkoratkaisun keskelle. Esimerkiksi näytteenotto ja asiakasohjaus tiloihin on esteettömyyden osalta haaste esimerkiksi saavuttaessa pysäköintilaitoksesta. Kulku esimerkiksi kulkusillan alta olevista ovista ei ole selkeä ja haasteena on mm. ilmoittautumisausautomaattien sijoittaminen.	Esteettömyyden osalta haasteena on pitkä etäisyys lääkärisekkuksen hisseille ja portaikkoon pysäköintilaitoksesta sote-keskuksen ollessa kiinni. Esteettömyyden sujuvuutta ei myöskään edistä Rykmentin puistotien tuulikaapissa käytettävä porrashissi. HUS-tilojen esteettömyyttä edistää odotustilan koko ja ilmoittautumisausautomaattien sijoittelu.
Innovatiivisuus	2,50	1,50	2,50
Painotetut pisteet	0,63	0,38	0,63
Perustelut	HUS-tilojen näytteenoton onnistunut sijoittaminen tuottaa merkittävää lisäarvoa. Lisäarvon tuottamisen näkökulmasta lääkäriseaman ja sote-keskuksen yhteiset hissit ovat vähäinen haaste. Tilaajan esittämää tilaohjelmaa ei ole haastettu ansiokkaasti verrattuna muihin suunnitteluratkaisuihin. Tuusulan tilat jäävät toiminnallisesti irrallisiksi.	Selkeä ja eristetty kulku lääkäriseaman tiloihin sote-keskuksen ollessa kiinni tuottaa lisäarvoa.	Selkeä ja eristetty kulku lääkäriseaman tiloihin sote-keskuksen ollessa kiinni tuottaa lisäarvoa. Tilaajan esittämää tilaohjelmaa on tiivistetty oivaltavasti ja rohkeasti toiminnallisuuden kärsimättä.
Viihtyisyys	0,50	0,50	1,50
Painotetut pisteet	0,25	0,25	0,75
Perustelut	Lääkäriaseman tilat ovat käytävämäiset ja edellyttävät odottamista käytävillä. Viihtyisyyttä heikentää merkittävästi odotustilan puuttuminen. Viihtyisyyttä edistää luonnonvalo lääkäriseaman vastaanottohuoneiden ollessa sijoitettu ulkoseinälle. HUS-tiloissa odotustila on käytävällä. Suunnitteluratkaisun ansiona on kuitenkin selkeä odotuspaikka paripottilaalle.	Viihtyisyyttä lisää lääkäriseaman selkeä aula- ja vastaanottotila. Osa vastaanottohuoneista on sijoitettu runkoratkaisun keskelle, jolloin niihin ei tule luonnonvaloa. Vihtyisyyden haaste on HUS-tiloissa odotustilan puuttuminen. Odotustila on käytävällä siivouskeskuksen edessä.	Vihtyisyyttä lisää lääkäriseaman selkeä aula- ja vastaanottotila, johon tulee luonnonvalo. Myös käytävälle tulee luonnonvaloa. Osa vastaanottohuoneista on sijoitettu runkoratkaisun keskelle, jolloin niihin ei tule luonnonvaloa. Vihtyisyyttä HUS-tiloissa lisää osittain sote-keskuksen kanssa yhteinen odotustila aulatiloihin.
Monikäyttöisyys			
Perustelut	ei arvioida	ei arvioida	ei arvioida
d) Monitorimittilat	8,00	6,50	6,50
Toimivuus	2,50	1,50	1,50
Painotetut pisteet	2,50	1,50	1,50
Perustelut	Monitorilaitosten toimivuutta edistää niiden sijoittelu pääasiassa vastaanottohuoneiden välittömään yhteyteen, joka on suunnitteluratkaisun merkittävä ansio. 1. kerrokseen on tukitilojen yhteyteen sijoitettu monitorimittiloja, joiden toimivuus on sijoittelun perusteella kyseinen. Kyseisten tilojen käyttötarkoitus on epäselvä ja tilojen käyttöasteen voidaan arvioida olevan erittäin heikko. Iso yhdistettävä neuvottelutila muodostaa muutoin muun kokonaisuuden, mutta wc-tilojen sijoittelu kauas tiloista ei ole kaikilta osin toimiva ratkaisu. Myös pilari ison kokoustilan keskellä haastaa tilan käytettävyyttä. Toimivuutta edistää taukotilojen sijoittaminen kerroksittain keskeiselle paikalle.	Monitorilaitosten toimivuuden haasteena on niiden sijoittelu osittain muualle kuin välittömästi vastaanottohuoneiden yhteyteen. Ison yhdistettävän neuvottelutilakokonaisuuden pitkäomainen ja kapea muoto aiheuttaa haasteen tilojen toimivuudelle. Taukotilojen sijoittelussa toimivuuden haasteena on niiden puuttuminen erityisesti 2. kerroksesta, johon on sijoitettu toimintoja, joiden toiminnan luonne edellyttää nopeasti saavutettavia taukotiloja.	Monitorilaitosten toimivuuden haasteena on niiden sijoittelu osittain muualle kuin välittömästi vastaanottohuoneiden yhteyteen. Ison yhdistettävän neuvottelutilakokonaisuuden pitkäomainen muoto aiheuttaa haasteen tilojen toimivuudelle. Toimivuuden osalta merkittävä haaste on taukotilojen vähäinen mitoitus ja sijoittelu yhteen kerrokseen.
Esteettömyys	1,50	1,50	1,50
Painotetut pisteet	1,13	1,13	1,13
Perustelut	Monitorilaitostot ovat hyvin saavutettavissa vastaanottohuoneista, joka on suunnitteluratkaisun merkittävä ansio. Kerroskohtaiset taukotilat edistävät niiden saavutettavuutta. Ison yhdistettävän neuvottelutilakokonaisuuden sijoittaminen lääkäriseaman tilojen yhteyteen sekä useamman oven taakse ei edistä niiden saavutettavuutta, joka on suunnitteluratkaisun merkittävä haaste. Suunnitteluratkaisu ei mahdollista neuvottelutilojen ulkopuolista käyttöä. Neuvottelutilakokonaisuuden wc-tilat eivät ole helposti saavutettavissa.	Monitorilaitosten saavutettavuuden haasteena on niiden sijoittelu osittain muualle kuin vastaanottohuoneiden välittömään läheisyyteen. Taukotilojen sijoittelu ei ole johdonmukaista, joka ei edistä saavutettavuutta. Lisäksi 2. kerroksesta toiminnalle olennaiset taukotilat puuttuvat.	Monitorilaitosten saavutettavuuden haasteena on niiden sijoittelu osittain muualle kuin vastaanottohuoneiden välittömään läheisyyteen. Yksi yhteinen taukotila ei edistä taukotilojen saavutettavuutta.
Innovatiivisuus	2,50	1,50	1,50
Painotetut pisteet	1,25	0,75	0,75

Perustelut	Monitilatoimistojen sijoittaminen pääasiallisesti vastaanottohuoneiden välittömään yhteyteen on innovatiivinen ratkaisu.	Tilojen innovatiivisuus on kokonaisuutena tyydyttävällä tasolla. Monitilatoimistoja on osittain sijoitettu vastaanottohuoneiden yhteyteen.	Tilojen innovatiivisuus on kokonaisuutena tyydyttävällä tasolla. Monitilatoimistoja on osittain sijoitettu vastaanottohuoneiden yhteyteen.
Viihtyisyys	2,50	2,50	2,50
Painotetut pisteet	1,25	1,25	1,25
Perustelut	Monitilatoimistot on sijoitettu pääasiallisesti runkoratkaisun ulkoseinälle, jolloin niihin tulee luonnonvalo. Monitilatoimistot on jaettu erilaisiin vetäytymistiloihin, joka lisää niiden käytön viihtyisyyttä. Taukotiloihin tulee luonnonvalo, mutta sijoittelussa näkymä on vain huoltopihan suuntaan. Iso yhdistettävä neuvottelutilakokonaisuus on sijoitettu runkoratkaisun keskelle, eikä siihen tule luonnonvaloa, joka on suunnitteluratkaisun merkittävä haaste.	Osa monitilatoimistoista on sijoitettu runkoratkaisun ulkoseinälle, jolloin niihin tulee luonnonvalo. Monitilatoimistot on jaettu erilaisiin vetäytymistiloihin, joka lisää niiden käytön viihtyisyyttä. Isoon yhdistettävään neuvottelutilakokonaisuuteen tulee luonnonvalo.	Osa monitilatoimistoista on sijoitettu runkoratkaisun ulkoseinälle, jolloin niihin tulee luonnonvalo. Monitilatoimistot on jaettu erilaisiin vetäytymistiloihin, joka lisää niiden käytön viihtyisyyttä. Taukotila on sijoitettu siten, että siihen tulee usealta seinältä luonnonvaloa ja näkymä on viherkatolle. Isoon yhdistettävään neuvottelutilakokonaisuuteen tulee osittain luonnonvalo.
Monikäyttöisyys	2,50	2,50	2,50
Painotetut pisteet	1,88	1,88	1,88
Perustelut	Monitilatoimistot on jaettu erilaisiin vetäytymistiloihin, joka lisää niiden käytön viihtyisyyttä. 1. kerrokseen on tukitilojen yhteyteen sijoitettu monitoimitiloja, eikä sijoittelu tue monikäyttöisyyttä. Iso neuvottelutilakokonaisuus on jaettavissa monikäyttöisesti pienempiin kokonaisuuksiin. Ison neuvottelutilakokonaisuuden virka-ajan ulkopuolisen monipuolisen käytön haasteena on kulku lääkäriseaman kanssa yhteisen käytävän tai henkilökunnan käytävän kautta. Tilat ovat myös heikosti eriytettävissä toisistaan.	Monitilatoimistot on jaettu erilaisiin vetäytymistiloihin, joka lisää niiden käytön viihtyisyyttä. Iso neuvottelutilakokonaisuus on jaettavissa monikäyttöisesti pienempiin kokonaisuuksiin. Iso neuvottelutilakokonaisuus on eriytettävissä virka-ajan ulkopuoliseen käyttöön, joka edistää monikäyttöisyyttä.	Monitilatoimistot on jaettu erilaisiin vetäytymistiloihin, joka lisää niiden käytön viihtyisyyttä. Iso neuvottelutilakokonaisuus on jaettavissa monikäyttöisesti pienempiin kokonaisuuksiin. Iso neuvottelutilakokonaisuus on eriytettävissä virka-ajan ulkopuoliseen käyttöön, joka edistää monikäyttöisyyttä.
e) Ei julkiset tilat	6,25	4,25	6,25
Toimivuus	2,50	0,50	2,50
Painotetut pisteet	1,88	0,38	1,88
Perustelut	Arkistotilan toimivuutta edistää työpisteiden sijoittaminen omaan tilaansa arkiston välittömään läheisyyteen Tukipalvelutilojen toimivuutta edistää niiden aukeaminen pääasiassa henkilökunnan käytäville. Pyykkihuollon toimivuutta edistää sijainti välittömästi sosiaalitilojen yhteydessä. 2. kerroksen vastaanottotilojen varastotilojen toimivuuden haasteena on riittämätön mitoitus. Muissa kerroksissa toimintojen varastotilojen sijoittelu ei ole täysin onnistunut varastoa tarvitsevien toimintojen välittömään läheisyyteen. Logistiikkahissin viereisen varastotilan sisäistä toimivuutta haastaa pilarin sijoitus tilaan. Jätehuoneratkaisun sisäinen logistiikka on haastava sisältäen useampia ovia ja kulkua huoneesta huoneeseen.	Lääkehuoneet aukeavat asiaskäytävien ja erityisesti vastaanottopalveluiden läkehuone on suuren liikennöinnin sisäänkäynnin yhteydessä, mikä ei ole toimiva tai hyväksyttävä ratkaisu. Arkistotilojen toimivuuden osalta merkittävänä haasteena on työpisteiden sijoittaminen arkistotilaan, joka ei ole toimiva ratkaisu. Tukipalvelutilat on sijoitettu pääasiallisesti aukeamaan suoraan asiaskäytävälle, joka on toimivuuden haaste erityisesti 1. kerroksessa. Lyhyt ja selkeä kulku pysäköintilaitoksesta henkilökunnan sosiaalitiloihin edistää toimivuutta. Varastotilojen toimivuuden merkittävä haaste on 2. kerroksen vastaanottotilojen puuttuva varastotila ja 4. kerroksen vähäinen varastotila. Pyykkihuollon toimivuuden haasteena on erillinen huone muualla kuin välittömästi sosiaalitilojen yhteydessä. Erillinen miesten ja naisten puhdas ja likainen työvaatevarasto on tarpeeton ja haastaa toimivuutta.	Lääkehuoneet aukeavat osittain asiaskäytävien ja kerroksien aulatiloihin, mikä ei ole toimiva ratkaisu. Arkistotilan toimivuutta edistää työpisteiden sijoittaminen omaan tilaansa arkiston välittömään läheisyyteen. Pyykkihuollon toimivuutta edistää sijainti välittömästi sosiaalitilojen yhteydessä. Tukipalvelutilat on sijoitettu osittain aukeamaan suoraan asiaskäytävälle, joka on toimivuuden vähäinen haaste. Varastotilojen sijoittelu kerroksittain edistää toimivuutta.
Esteettömyys	2,50	2,50	2,50
Painotetut pisteet	1,88	1,88	1,88
Perustelut	Sosiaalitilojen saavutettavuutta ja esteettömyyttä edistää oma selkeä sisäänkäynti, jonka välittömässä yhteydessä on pyöräpysäköintiä. Haasteena on kuitenkin luonteva kulku pysäköintilaitoksesta sosiaalitiloihin, joka todennäköisesti johtaa kulkemiseen aulatilojen läpi. Saavutettavuuden haasteena on henkilökunnan sosiaalitilojen yhteydestä puuttuva hissiyhteys ylempiin kerroksiin. Käytettävä portaitikkaa tai pitkän matkan päässä sijaitsevaa henkilökunnan hissiä tai asiakashissejä.	Saavutettavuutta ja esteettömyyttä edistää lyhyt ja selkeä kulku pysäköintilaitoksesta kellarikerroksen henkilökunnan sosiaalitiloihin. Kuitenkin pysäköintilaitoksesta saapuvien asiakkaiden kanssa saman hissin käyttäminen on kapasiteetin riittävyyden osalta haaste. Eriytisesti 1. kerroksen tukipalvelutilojen aukeaminen suoraan HUS-labran odotuskäytävälle on esteettömyyden osalta haaste.	Henkilökunnan sosiaali-tilat kellarikerroksessa ovat saavutettavissa erityisesti maanalaisen yhteyden kautta. Saavutettavuutta ja esteettömyyttä edistää lähistöllä olevat hissiyhteydet ja porraskäytävä. Selkeän ja luontevan henkilökunnan sisäänkäynnin puuttuminen on saavutettavuuden vähäinen haaste.
Innovatiivisuus	2,50	1,50	2,50
Painotetut pisteet	1,25	0,75	1,25
Perustelut	Työvaatehuollon tilaratkaisu on innovatiivinen ja suunniteltu toimivalla tavalla.	Työvaatehuollon tilaratkaisu on innovatiivinen, mutta toimivuudessa on haasteita mm. sijoittelussa muualle kuin välittömästi sosiaalitilojen yhteyteen.	Työvaatehuollon tilaratkaisu on innovatiivinen ja suunniteltu toimivalla tavalla.
Viihtyisyys			
Perustelut	ei arvioida	ei arvioida	ei arvioida
Monikäyttöisyys	2,50	2,50	2,50
Painotetut pisteet	1,25	1,25	1,25
Perustelut	Suunnitteluratkaisuissa on huomioitu monikäyttöisyys ja muuntojoustavuus hyvällä tasolla.	Suunnitteluratkaisuissa on huomioitu monikäyttöisyys ja muuntojoustavuus hyvällä tasolla.	Suunnitteluratkaisuissa on huomioitu monikäyttöisyys ja muuntojoustavuus hyvällä tasolla.
f) Pysäköinti	1,63	3,63	2,88
Toimivuus	0,50	1,50	1,50
Painotetut pisteet	0,38	1,13	1,13

Perustelut			
	Viisikerroksinen pysäköintilaitos ei edistä pysäköintiratkaisun toimivuutta. Pysäköintilaitoksen selkeää kulkua haastavat liikenteen risteyskohdat. Kerroksissa tulee ajaa edestakaisin nähdäkseen mahdolliset vapaat pysäköintipaikat. Pysäköintilaitoksen suunnitteluratkaisussa monilukuiset pilarit haastavat merkittävästi toimivuutta. Osa pysäköintipaikoista on varattu pilareille. Pysäköintiratkaisun toimivuuden merkittävä haaste on edestakainen ja monisuuntainen sekä risteävä liikenne. Pyöräpysäköinnin etuna henkilökunnan katetut pyöräpaikat. Pyöräpysäköinnin sijoittelu muutoin kaus pääovesta ei ole toimiva ratkaisu ja riskinä on pyörien pysäköinti pääsisäänkäynnin eteen.	Kerrosluvultaan matalampi ja selkeäkulkuiinen pysäköintilaitos edistää pysäköintiratkaisun toimivuutta. Nähdäkseen mahdolliset vapaat pysäköintipaikat tulee kerroksissa kuitenkin kiertää pysäköintikampoja. Pysäköintilaitoksen toimivuutta haastaa ruuhkautuva sisään- ja ulosajoväylä, joka on yhteinen saattoliikenteen kanssa. Henkilökunnan pyöräpaukotuksen sijoittelu ei ole onnistunut. Kulku joko huoltopihan tai vainajakuljetusten sisäänkäynnin ohi/läpi. Vainajatielöjen sijoittelun yhteydessä ei ole pysäköintipaikkaa, omaisten kulku sote-keskuksen läpi hyvästelytilaan ei ole toimiva ratkaisu. Pyöräpysäköintiratkaisu ei ole kaikilta osin toimiva. Sijainnit kaukana pääovesta eivät edistä pyöräpysäköintiä. Riskinä pyöröjen pysäköinti pääsisäänkäynnin eteen.	Seitsenkerroksinen pysäköintilaitos ei edistä pysäköintiratkaisun toimivuutta. Pysäköintilaitoksessa kulku on kuitenkin suunniteltu selkeäksi. Mahdollisuus maanalaiseen pyöräpysäköintiin on ratkaisun etu, mutta kulku pyöräpysäköintiin on vähäinen haaste. Pyöräpysäköintiä sijoiteltu kiinteistölle tarkoituksenmukaisesti ja luontevasti pääsisäänkäynnin yhteyteen. Haasteena voi olla pyöröjen pysäköinti Rykmentin puistotien puolelle katoksen alle sisäänkäynnin yhteyteen. Ambulanssin pysäköintipaikan sijoittelu kevyen liikenteen väylälle on suunnitelman haaste.
Esteettömyys	1,50	2,50	1,50
Painotetut pisteet	1,13	1,88	1,13
Perustelut	Kalvatat pysäköintitasot ja vain yksi hissi monikerroksisessa pysäköintilaitoksessa eivät edistä sote-keskuksen asiakaskunnan pysäköintiä. Katettu kulkuväylä pysäköintilaitoksesta edistää esteettömyyttä. Kulkua pysäköintilaitoksesta uimahallin suuntaan ei ole käytännössä suunniteltu.	Pysäköintilaitoksen jokaisessa kullmassa on porraskäytävä ja pysäköintilaitoksessa on useampi hissi, joka edistää esteettömyyttä. Suunnitteluratkaisun etuna lisäksi selkeä kulku uimahallin suuntaan. Tasaiset pysäköintitasot edistävät erityisesti sote-keskuksen asiakaskunnan pysäköintiä. Esteettömyyttä erityisesti talviaikaan edistää 2. kerrokseen yhdistyvä kulkusilta, mutta pysäköintiratkaisusta ei ole tältä osin selkeää kulkua 1. kerroksen alaan ja info-tilaan. Kulkusiltaa ei myöskään käytännössä hyödynnetä liikenteesteisten pysäköintiin.	Kalvatat pysäköintitasot ja vain yksi hissi monikerroksisessa pysäköintilaitoksessa eivät edistä sote-keskuksen asiakaskunnan pysäköintiä. Kulku uimahallin suuntaan ei ole täysin onnistunut ja selkeä. Maanalainen yhteys pysäköintilaitoksesta edistää esteettömyyttä, mutta liikuntaesteinen paikoitusmäärä on tältä osin vähäinen.
Innovatiivisuus	0,50	2,50	2,50
Painotetut pisteet	0,13	0,63	0,63
Perustelut	Henkilökunnan katetut pyöräpaikat tuovat lisäarvoa.	2. kerrokseen yhdistyvä kulkusilta on innovatiivinen ratkaisu, mutta ratkaisu vaatii jatkosuunnittelua ollakseen toimiva ja siten lisäarvoa tuottava. Lisäarvoa tuovat pysäköintilaitoksen jokaisen kulman porraskäytävät ja useampi hissi. Suunnitteluratkaisussa on huomioitu pysäköintilaitoksen mahdollinen kerrosluvun korottaminen tulevaisuudessa.	Henkilökunnan maanalainen pyöräpysäköinti on innovatiivinen ratkaisu. Vainajatielöjen sijoittelu maanalaiseen osaan on innovatiivinen ratkaisu. Maanalainen pysäköintiratkaisu ja yhteys on innovatiivinen ratkaisu.
Viihtyisyys			
Perustelut	ei arvioida	ei arvioida	ei arvioida
Monikäyttöisyys			
Perustelut	ei arvioida	ei arvioida	ei arvioida
g) Ulkotilat	3,13	2,63	6,00
Toimivuus	1,50	1,50	2,50
Painotetut pisteet	0,38	0,38	0,63
Perustelut	Kulku pysäköintilaitoksesta, kevyen liikenteen väylä ja saattoliikenne risteävät katoksessa muodostaen toimivuuden osalta merkittävän haasteen. Ratkaisu ohjaa todennäköisesti kevyen liikenteen kulkemaan sote-keskuksen pääovieu edestä, mikä heikentää liikenneturvallisuutta. Logistiikka- ja tukipalveluiden sekä asuinrakennusten liikenteen on suunniteltu kulkevan asuinrakennusten piha-alueiden välillä muodostaen merkittävän haasteen ulkotielöjen toimivuuden osalta, eikä sellaisenaan ole toteutuskelppoinen. Huoltopihan toimivuutta haastaa sen ahtaus. Talvikunnossapidon osalta ratkaisun haasteena ovat useat pitkät aukipidettävät väylät sekä vähäinen osoitettu lumitila. Lisäksi laajat maatiialueet eivät ole toimiva ratkaisu talvikunnossapidon näkökulmasta. Kulkuväylä Varuskunnanaukion suuntaan muodostaa tuulelle alttiin pitkän ja kapean väylän.	Pyöräpaukoitus on haastavasti sijoiteltu ja ohjaa pyöröjen pysäköintiä pääovieu eteen ja rakennuksen seinustalle. Kulkuväylä varuskunnanaukion suuntaan on kevyen liikenteen väylänä toimivuuden osalta haastava. Väylällä on useampi istutuksilla rajattu kapeampi kohta. Liikenteellisesti suunnitelmataratkaisu on kuitenkin yksinkertainen, mikä edistää toiminnallisuutta ja liikenneturvallisuutta. Ratkaisussa ei muodostu houkuttelevia läpikulkuväylä esimerkiksi huoltopihalle tai rakennuksen taakse. Asuinrakennusten pysäköintilaitos osittain rajaa kulkua asuinpihoilta logistiikkapihalle, mutta kulkuväylä asuinpihoilta huoltopihalle on haaste. Sote-keskuksessa asioivien käyttöön osoitettu pieni ei-aidattu oleskelualue huoltopihan ja ambulanssipaikan yhteydessä ei käytännössä ole toimiva.	Ulkotielöjen toimivuuden osalta vähäinen haaste on saattoliikenteen edestakainen ja peruuttamista sisältävä kulku. Pääsisäänkäynnin kohdalle voi muodostua kevyenliikenteen risteämiskohta varuskunnanaukion suuntaan liikkuvien sekä rakennuksessa asioivien välille. Liikenteellisesti suunnitelmataratkaisu on kuitenkin yksinkertainen. Ratkaisussa ei muodostu houkuttelevia läpikulkuväylä esimerkiksi huoltopihalle tai rakennuksen taakse. Ulkotielöjen toimivuutta edistävät olennaisesti oleskelualueet. Suunnitteluratkaisun toimivuuden erityisenä ansiona on sote-keskuksessa asioivien käyttöön osoitettu aidattu piha-alue. Toimivuuden osalta haasteena on kuitenkin lumen läjityspaikkojen vähäinen mitoitus ja sote-keskuksessa hoidettavien käyttöön osoitetun pihan lumien haastava poistaminen. Ulkotila muodostaa kirjastorakennuksen/yleisen rakennuksen kanssa yhteisen kutsuvan ulkotilan, joka on yhteydessä myös Varuskunnanaukioon.
Esteettömyys	1,50	1,50	2,50
Painotetut pisteet	1,50	1,50	2,50
Perustelut	Tilaajan tavoite Rykmentin puistotien puolen sisäänkäynnin ulkopuolen levennyksestä ei käytännössä toteudu suunniteltujen istutusten sekä rampin johdosta. Esteettömyyden osalta ratkaisun haasteena on talvikunnossapito sekä vähäinen osoitettu lumitila. Lisäksi talvikunnossapidon osalta ratkaisun haasteena ovat useat pitkät aukipidettävät väylät. Kulku pysäköintilaitoksesta, kevyen liikenteen väylä ja saattoliikenne risteävät katoksessa muodostaen esteettömyyden osalta merkittävän haasteen. Katettu kulkuväylä pysäköintilaitoksesta kuitenkin edistää esteettömyyttä.	Tilaajan tavoite Rykmentin puistotien puolen sisäänkäynnin ulkopuolen levennyksestä ei käytännössä toteudu. Käynti Tuusulan tiloihin Rykmentin puistotien puolelta ei ole katettu heikentäen erityisesti talvikäyttöä. Esteettömyyttä edistää suunnitteluratkaisun liikenteellinen yksinkertaisuus. Esteettömyyden osalta ratkaisun vähäinen haaste on Varuskunnanaukion suuntaan kulkevan kapean kevyen liikenteen väylän talvikunnossapito. Kulkusillalla on mahdollistettu katettu kulkuväylä pysäköintilaitoksesta, mutta kulku ei suuntaudu pääovelle.	Tilaajan tavoite Rykmentin puistotien puolen levennyksestä toteutuu esteettömästi. Esteettömyyttä edistää suunnitteluratkaisun liikenteellinen yksinkertaisuus. Rykmentin puistotien puoleinen sisäänkäynti on katettu edistään erityisesti talviaikaista esteettömyyttä. Katettu kulkuväylä pysäköintilaitoksesta on mahdollistettu maanalaisella yhteydellä, jossa sijaitsee liikuntaesteisiä pysäköintipaikkoja edistään osaltaan esteettömyyttä. Esteettömyyden osalta haasteena on verrattain pitkä etäisyys pääovelta pysäköintilaitokseen.
Innovatiivisuus	1,50	1,50	4,00
Painotetut pisteet	0,38	0,38	1,00

Perustelut				
	Saattoliikenteen osalta selkeä ympäriajo tuottaa lisäarvoa, ratkaisu vaatii kuitenkin jatkosuunnittelua jalankulun ja kevyenliikenteen risteämiskohtien osalta. Lisäarvoa tuottaa lisäksi katettujen pyöräpysäköintipaikkojen sijoittaminen lähelle henkilökunnan sisäänkäyntiä.	Ratkaisun osalta saattoliikenteen kulku pysäköintilaitoksen läpi on innovatiivinen ja lisäarvoa tuottava ratkaisu ulkoalueen osalta. Ulkoalueiden vaihteittaisen rakentamisen esittäminen on ratkaisun ansio.	Sote-keskuksen terapiapiha on suunnitelman merkittävä innovaatio. Yksityinen piha-alue tukee monipuolisesti ulkotilojen käytettävyyttä. Lisäarvoa tuottavat myös julkisen oleskelualueen suunnitellut monipuoliset ja terapiapihasta eroavat käyttömahdollisuudet.	
Viihtyisyys	1,50	0,50	2,50	
Painotetut pisteet	0,75	0,25	1,25	
Perustelut	Viihtyisyyden osalta ratkaisun merkittävänä haasteena on esimerkiksi puistomaisen alueen tai oleskelualueen puuttuminen myös sote-keskuksessa hoidettaville. Ulko-alueet on käytännössä varattu liikenteelle. Suurin osa pintamateriaalista ei ole hulevesiä läpäisevää. Vehnreyttä tuovat lähinnä pysäköintilaitoksen viherratkaisut. Asuinrakennusten pihojen materiaaliratkaisut eivät edistä viihtyisyyttä. Asuinrakennusten pihojen viihtyisyyttä haittaa merkittävästi pihojen välistä kulkeva väylä huoltopihalle.	Viihtyisyyden osalta ratkaisun merkittävänä haasteena on esimerkiksi puistomaisen alueen tai oleskelualueen puuttuminen. Ulko-alueet on käytännössä varattu liikenteelle. Suurin osa pintamateriaalista ei ole hulevesiä läpäisevää. Kulkuväylä Varuskunnanaukion suuntaan muodostaa tuulelle alttiin väylän. Saattoliikenteen sisällyttäminen osittain pysäköintilaitoratkaisuun ja pois ulkoalueita lisää viihtyisyyttä. Asuinrakennusten viihtyisyyden haaste on varjon rakennusten ja pysäköintilaitoksen väliin jäävät pienet piha-alueet. Sote-keskuksessa asioivien käyttöön osoitettu pieni ei-aidattu oleskelualue huoltopihan ja ambulanssipaikan yhteydessä ei käytännössä edistä viihtyisyyttä.	Viihtyisyyttä edistävät suunnitellut monipuoliset viheralueet ja istutukset. Suunnitteluratkaisu on tältä osin harkittu ja kuvattu kattavasti. Hulevesien imeytymisen osalta runsaasti läpäisevää pintamateriaalia. Oleskelualue ja leveä kulkuväylä Varuskunnanaukion suuntaan suojaa väylää tuulelta. Ulkotila muodostaa kirjastorakennuksen/yleisen rakennuksen kanssa yhteisen viihtyisän ulkotilan, joka on yhteydessä myös Varuskunnanaukioon. Suunnitelman haasteena ovat varjoiset ja pienet asuinrakennusten pihat, jotka jäävät rakennusten väliin.	
Monikäyttöisyys	0,50	0,50	2,50	
Painotetut pisteet	0,13	0,13	0,63	
Perustelut	Ulkotilaratkaisuissa ei ole monikäyttöisyyttä. Ulko-alueet on käytännössä varattu liikenteelle, eikä ulkotiloja ole mahdollista hyödyntää monikäyttöisesti. Esimerkiksi sote-keskuksessa hoidettaville ei ole oleskelualueita. Pääsisäänkäynnin yhteyteen esitetylle terassialueelle on kulku Tuusulan tilojen läpi, ei esimerkiksi ravintolatilasta.	Ulkotilaratkaisuissa ei ole monikäyttöisyyttä. Ulko-alueet on käytännössä varattu liikenteelle, eikä ulkotiloja ole mahdollista hyödyntää monikäyttöisesti. Sote-keskuksessa asioivien käyttöön osoitettu pieni aitaamaton oleskelualue huoltopihan ja ambulanssipaikan yhteydessä ei käytännössä edistä monikäyttöisyyttä.	Ulkotilaratkaisun vehreät oleskelualueet edistävät monikäyttöisyyttä. Ulkoalueelle on suunniteltu monipuolisesti eri käyttäjäryhmille suunnattuja toimintoja. Erityisesti sote-keskuksessa hoidettavien käyttöön osoitettu aidattu piha-alue on monikäyttöinen.	
Kokonaisuuden suunnitteluratkaisut	20	8,00	7,00	16,00
a) Tekniset ansiot	5	3,00	1,50	5,00
Heikko, 0 pistettä: Suunnitteluratkaisut eivät sisällä teknisiä ratkaisuja ja/tai teknisissä ratkaisuissa on merkittäviä puutteita tai heikkouksia ja/tai ratkaisut eivät sisällä mainittavia teknisiä ansioita ja/tai ratkaisut ovat kokonaisuutena heikot ja/tai toteutuskelvottomat ilman olennaisia muutoksia ja/tai täydennyksiä.				
Välttävä, 0,5 pistettä: Teknisiä suunnitteluratkaisuja on esitetty hyvin supeasti ja/tai suunnitteluratkaisujen tekniset ansiot ovat vain välttävällä tasolla, mikä aiheuttaa tarpeettomasti merkittävää epätarkoituksenmukaisuutta teknisiin ratkaisuihin liittyvissä seikoissa (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ja/tai ratkaisuissa on vain välttävällä tasolla/hyvin vähäisissä määrin/vähäisin ja/tai puutteellisin esimerkein otettu huomioon huollettavuus ja korjattavuus, mikä on omiaan mm. aiheuttamaan merkittävästi haittaa mm. koska merkittävästi vähentää huollettavuuden ja/tai korjattavuuden helppoutta (esim. tarpeettomasti merkittävästi aiheuttamalla lisätyötä/lisäkustannuksia/ muutostarpeita) ja/tai merkittävästi heikentää edellytyksiä rakennuksen pitkäikäisyydelle/pitkälle käyttöiälle ja/tai ratkaisut osoittavat välttävällä tavalla hyvin heikkoa perheyhteisyyttä hankkeeseen ja osoittavat, ettei Tarjoaja tunnista riittävästi Tilajan hankkeen teknisille ratkaisuille asettamia tavoitteita ja/tai ratkaisuista käy ilmi Tilajan tavoitteiden toteuttaminen vain välttävällä tasolla tai hyvin vähäisin esimerkein ja/tai ratkaisuissa ei juurikaan ole teknisiä ansioita ja/tai Tarjoajan tekniset suunnitteluratkaisut ovat kokonaisuutena välttävät, eivätkä ne yllä enemmän pisteitä saavien ratkaisujen tasolle.	Kellarikerros pohjavesialueella voi olla riski huollettavuuden ja ylläpidon kustannusten osalta. Hulevesien viiväytysratkaisu esitetty osittain pysäköintilaitoksen alle, joka voi olla riski. Kellarikerroksen jäteveden pumppausta ei ole huomioitu. Lämmönjakohuone kellarikerroksessa, pääpumput eivät ole kahdennettuja. Kaksi IV-konehuonetta keventää kone- ja kuilumassaa ja edistää osaltaan huollettavuutta. IV-kuulujen sijoittelu on tarkoituksenmukainen. Ilmanvaihdon nousukuiluihin varaus mahdollisia muutoksia varten. Pääasiallisesti lämmönjaon toteutus lämmitys-/jäähdytys- paneeleilla. Alustava konejako on esitetty. Muuntojouston osalta heikkoutena LVIA-kanaavistojen mahdolliset käytävilytykset. Erikseen määritettävissä sisäilmaluokan S1 vaatimuksia täyttäviä tiloja ei ole huomioitu. Paloturvallisuusluokkaa P1. Sammutuslaitteistoja ei ole suunniteltu, eikä suunnitteluratkaisuista käy riittävästi ilmi, onko suunnitteluratkaisuissa paloturvallisuus huomioitu siten, ettei sammutuslaitteistoa vaadita. Mahdollinen sammutuslaitteisto vaatisi säiliön asentamisen, josta aiheutuu lisäkustannuksia. Sammutuslaitteiston puuttuminen aiheuttaa merkittäviä riskejä erityisesti liikuntaesteisten poistumisessa, koska sammutuslaitteisto ei ole hidastamassa palotilanteessa. Tämä asettaa myös rajoitteita muuntojoustavuudelle ja lisävaatimuksia tilojen käytölle. Paloturvallisuuden osalta suunnitteluratkaisu on heikko. Esitetyissä tilojen korkeimmissa sallituissa äänitasoissa epäselvyyksiä. LVIA-järjestelmäselostus on ohjelman mukainen, mutta vaatii tarkennuksia mm. Ito:n tyyppiäkohtaisiin lämpötila- ja kosteustasojen ja tietyiden toimintojen tiloissa pyörivien Ito-laitteiden käyttöön. Lämpökuormat auringosta suunnitteluratkaisuista suurimmat. E-luku suunnitteluratkaisuista keskivertoa. Kokonaisuutena täyttää hyvin tilajan tavoitteet teknisille ratkaisuille.	Kellarikerros pohjavesialueella voi olla riski huollettavuuden ja ylläpidon kustannusten osalta. Kellarikerroksen jäteveden pumppaus huomioitu. Lämmönjakohuone kellarikerroksessa, pääpumput ovat kahdennettuja. Yksi iso IV-konehuone. IV-kuulujen sijoittelu kuitenkin tarkoituksenmukainen ja LVIA-ratkaisut mahdollista toteuttaa käytävien myötäisesti. Ilmanvaihdon nousukuiluihin varaus mahdollisia muutoksia varten. Pääasiallisesti lämmönjaon toteutus lämmitys-/jäähdytys- paneeleilla. Alustava konejako on esitetty. Paloturvallisuusluokkaa P1. Suojattu sammutuslaitteistolla. Erityisesti liikuntaesteisten ja apuvälineitä käyttävien turvallisuus huomioidu suurella evakuointihissillä ja evakuointeihin osastoidulla paloturvallisella odotustilalla. Paloturvallisuuden suunnitteluratkaisut on kuvattu erinomaisen selkeästi ja havainnollistavasti. LVIA-järjestelmäselostuksen ansiona on ohjelman mukainen ja harkittu esitys, jossa on tarkennuksia ja täsmennyksiä tilajaan esittämään nähdén. Lämpökuormat auringosta suunnitteluratkaisuista keskivertoa. E-luku suunnitteluratkaisuista huomattavasti alhaisin, joka on suunnitelman merkittävä ansio. Aurinkopaneelijärjestelmän teho huomattavasti suurempi verrattuna muihin suunnitteluratkaisuihin. Kokonaisuutena täyttää erinomaisesti tilajan tavoitteet teknisille ratkaisuille. Teknisten tilojen väljyys osaltaan edistää pitkäikäisyyttä ja vähentää lisäkustannuksia muutostarpeiden yhteydessä sekä ylipäänsä muutostarpeita.		
Tyydyttävä, 1,5 pistettä: Teknisiä suunnitteluratkaisuja on esitetty melko supeasti ja/tai suunnitteluratkaisujen tekniset ansiot ovat tyydyttävällä tasolla, mikä aiheuttaa tarpeettomasti jonkinasteista epätarkoituksenmukaisuutta teknisiin ratkaisuihin liittyvissä seikoissa (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen				
b) Liikenne- ja käyttäjäturvallisuus	2	0,75	1,25	2,00

Heikko, 0 pistettä: Käyttäjäturvallisuutta, valvottavuutta tai liikumista koskevia ratkaisuja ei ole esitetty lainkaan ja/tai ne ovat olennaisen puutteellisia. Ratkaisut eivät huomioi eri käyttäjärhymiä, kuten jalankulkijoita, pyöräilijöitä, joukkoilkiikkeen käyttäjiä ja autoilijoita sekä henkilökuntaa ja asiakkaita. Ratkaisussa on merkittäviä puutteita alueiden sijainnin tarkoituksen mukaisuudessa ja/tai käyttäjäturvallisuudessa, mikä voi aiheuttaa tarpeetonta ruuhkaisuutta ja/tai pidentää matka-ajoja ja/tai olennaisesti rajoittaa valvottavuutta. Suunnittelmaratkaisussa on huoltoajojen ja/tai jätteenhuollon ja/tai muiden tukipalveluiden järjestämisen osalta olennaisia heikkouksia. Ratkaisussa on merkittäviä puutteita tai heikkouksia ja/tai ratkaisut ovat kokonaisuutena heikot ja/tai toteutuskelvottomat ilman olennaisia muutoksia ja täydennyksiä.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						</
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	----

ja/tai tilamuutokset vaativat merkittäviä rakenteellisia muutoksia ja/tai niistä aiheutuu merkittäviä kustannuksia. Suunnitelmat mahdollistavat kokonaisuutena vain välttävällä tasolla tilojen muunneltavuuden ja/tai muuntojoustavuuden ja/tai muuntojoustavuus rajoittaa toiminnallisuutta ja/tai rakennuksen elinkaaren ajalle korkean käyttöasteen, eikä se yllä enemmän pisteitä saavien suunnitelmien tasolle.	2. kerroksen tarkkailutila ja käytävän leveys rajoittaa osaltaan muuntojoustavuutta.	Muuntojoustavuutta edistää korkea huonekorkeus.			Käyttöjoustavuutta heikentää henkilökkunnan toisto- ja taukoiltojen sijoittelu sekä vähäinen mitoitus.						
		Mahdollisia lisäinvestointeja muuntojoustavuudessa aiheuttaa hissien koko, joihin ei mahdu paareja.			Tuusulan ryhmämätlat ja linja-autoseaman tilatarkaisu on kustannustehokas. HUS-diagnostikan toimintojen ratkaisu on kustannustehokas.						
		HUS-diagnostikan toimintojen ratkaisu on kustannustehokas ja muuntojoustava. Vastaavasti linja-autoseaman odotustila on myös avoin tila läpi rakennuksen heikentää muuntojoustavuutta. Ratkaisu on isos tilojen kustannustehokkuuden osalta suunnitteluratkaisun merkittävä heikkous.			Muuntojoustavuutta edistää sisäkänkyntien ja huoltoihon sijoittelu. Vastaavasti maanalainen sisäkänkynti edistää muuntojoustavuutta.						
		Tuusulan tilojen käyttöjoustavuutta ja yhdistämistä haastaa keittiön sijoittaminen pienempään tilaan.			Suunnitteluratkaisu on nelimäärältään alhaisin ja siten osaltaan kustannustehokkain verrattuna muihin suunnitteluratkaisuihin.						
		Monitilatoimitustilat ovat suuria yhtenäisiä tiloja, joissa käyttöjoustavuus ja tilojen tehokas hyödyntäminen edellyttää verrattain paljon tirkotulustehankintoja, joka aiheuttaa lisäkustannuksia.			Suunnitteluratkaisuissa tiloja on tiivistetty tilajaan tavoitteiden mukaisesti muita suunnitteluratkaisuihin sisällä on onnistunut, joka on suunnitteluratkaisun merkittävä etu. Kuitenkin tilakokouksien sisällä on tilahokkuuden tuomia haasteita.						
		Mahdollisia lisäinvestointeja muuntojoustavuudessa aiheuttaa hissien koko, joihin ei mahdu paareja.			Kokonaisuutena suunnitteluratkaisuissa tilakokouksien/-ryhmien sijoittelu runkoratkaisun sisällä on onnistunut, joka on suunnitteluratkaisun merkittävä etu. Kuitenkin tilakokouksien sisällä on tilahokkuuden tuomia haasteita.						
		Hissien ja kerrosten ns. aulatiolien sijoittelu runkoratkaisun keskelle heikentää muuntojoustavuutta.			Kokonaisuutena suunnitteluratkaisuissa tilakokouksien/-ryhmien sijoittelu runkoratkaisun sisällä on onnistunut, joka on suunnitteluratkaisun merkittävä etu. Kuitenkin tilakokouksien sisällä on tilahokkuuden tuomia haasteita.						
		Monitoimitilat 4. kerroksessa ovat hyvin yhdistettävissä ja muuntojoustavat.			Kokonaisuutena suunnitteluratkaisuissa tilakokouksien/-ryhmien sijoittelu runkoratkaisun sisällä on onnistunut, joka on suunnitteluratkaisun merkittävä etu. Kuitenkin tilakokouksien sisällä on tilahokkuuden tuomia haasteita.						
		Muuntojoustavuutta edistää sisäkänkyntien sijoittelu.			Kokonaisuutena suunnitteluratkaisuissa tilakokouksien/-ryhmien sijoittelu runkoratkaisun sisällä on onnistunut, joka on suunnitteluratkaisun merkittävä etu. Kuitenkin tilakokouksien sisällä on tilahokkuuden tuomia haasteita.						
		Suunnitteluratkaisu on nelimäärältään keskivertoa ja siten kustannustehokkuudessa keskivertoa.			Kokonaisuutena suunnitteluratkaisuissa tilakokouksien/-ryhmien sijoittelu runkoratkaisun sisällä on onnistunut, joka on suunnitteluratkaisun merkittävä etu. Kuitenkin tilakokouksien sisällä on tilahokkuuden tuomia haasteita.						
Kokonaisuutena suunnitteluratkaisuissa on useampia tilakokouksia/-ryhmiä, joiden tilavuudessa on tilahokkuuden perusteella haasteita, ja tilakokoukset edellyttävät uudelleen sijoittelua runkoratkaisun sisällä.			Kokonaisuutena suunnitteluratkaisuissa tilakokouksien/-ryhmien sijoittelu runkoratkaisun sisällä on onnistunut, joka on suunnitteluratkaisun merkittävä etu. Kuitenkin tilakokouksien sisällä on tilahokkuuden tuomia haasteita.								
Hyvä, 4 pistettä: Ratkaisussa on enintään yksittäisiä rajoitteita tila- ja kustannustehokkaissa tilaratkaisuissa ja/tai tilankäytössä ja/tai			Hyvä, 4 pistettä: Ratkaisussa on enintään yksittäisiä rajoitteita tila- ja kustannustehokkaissa tilaratkaisuissa ja/tai tilankäytössä ja/tai								
e) Ympäristötavoitteet			e) Ympäristötavoitteet								
2			1,25			1,25			2,00		
Heikko, 0 pistettä: Tulevaisuuden ilmasto-olosuhteita huomioivia ratkaisuja ei ole toimitettu lainkaan ja/tai ratkaisussa on merkittäviä puutteita tai heikkouksia ja/tai ratkaisut ovat kokonaisuutena heikot ja/tai toteutuskelvottomat ilman olennaisia muutoksia ja/tai täydennyksiä ja/tai ratkaisussa ei ole tunnistettu Tilajaän esimerkiksi taksonomiale ja/tai ilmastomuutoksen hillinnälle asettettuja tavoitteita.			Hulevesien imeytymisen osalta vain vähän läpäisevää pintamateriaalia. Lumen läjityspaikkojen mitoitus on vähäistä ja osoitettu istutusten päälle.			Hulevesien imeytymisen osalta vain vähän läpäisevää pintamateriaalia. Lumen läjityspaikkojen mitoitus on vähäistä ja osoitettu istutusten päälle.			Hulevesien imeytymisen osalta eniten läpäisevää pintamateriaalia verrattuna muihin suunnitteluratkaisuihin. Lumen läjityspaikkojen mitoitus on vähäistä ja sote-keskuksessa hoidettavien käyttöön osoitetun pihan lumen poistaminen on ratkaisussa haastavaa.		
Välttävä, 0,25 pistettä: Ratkaisussa on vain välttävällä tasolla huomioitu tulevaisuuden ilmasto-olosuhteet ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja mm. koska ratkaisut merkittävästi vaikeuttavat tarpeettomasti ilmaston lämpenemisen edellyttämiä muutostöitä ja/tai merkittävästi altistavat rakennuksen teknisille ongelmatilanteille ja/tai vaurioille ilmaston lämmetessä ja/tai aiheuttavat merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja tavoitteet, eri käyttäjäryhmät ja hankkeen keskeiset tavoitteet) ilmaston lämmetessä ja/tai ratkaisut saattavat aiheuttaa merkittäviä haittoja rakennuksen tarkoituksenmukaiselle käytölle (ottaen huomioon toiminnalliset vaatimukset ja											

Perustelut				
	Haastateltavan vastaus osoittaa erityisen monipuolista ja syvällistä osaamista ja haastateltava tarkastelee kysymystä useista relevanteista näkökulmista esittäen erityisen selkeitä, johdonmukaisia ja vakuuttavia vastauksia, jotka on perusteltu erityisen konkreettisiin ja kattaviin esimerkein, mikä tuo selvää lisäarvoa Hankkeelle. Tätä ilmentää osallistamisen monipuolinen ja laaja tunnistaminen. Haastateltava esittää konkreettisia ja selkeitä keinoja osallistamiseksi. Haastateltava nostaa esiin Hankkeen kannalta erityisen olennaisia ja merkityksellisiä seikkoja pohjautuen haastateltavan aiempaan kokemukseen. Haastateltava osoittaa erinomaista perehtyneisyyttä hankkeeseen ja ymmärrystä sen tavoitteista, tuo selvää lisäarvoa Hankkeelle. Haastateltavan vastaus kokonaisuutena arvioiden on erinomaisella tasolla ja erottuu edukseen muihin haastateltuihin verrattuna. Haastateltava esittää kolme keskeistä keinoja käyttäjien osallistamiseksi tuomalla ilmi konkreettisia ja viitaten aiempaan kokemukseen.	Haastateltavan vastaus osoittaa hyvää ja monipuolista Hankkeen vaatimaa osaamista. Haastateltava tarkastelee kysymystä useista relevanteista näkökulmista esittäen perusteltuja vastauksia pääosin konkreettisiin ja kattaviin esimerkeihin pohjautuen haastateltavan aiempaan kokemukseen. Haastateltava nostaa Hankkeen kannalta olennaisia ja merkityksellisiä seikkoja, mikä osoittaa hyvää perehtyneisyyttä Hankkeeseen ja ymmärrystä sen tavoitteista. Tämän osalta vastauksessa tuodut keinot jäivät hieman yltäosalle. Vastaus on kokonaisuutena arvioiden hyvällä tasolla, mutta se ei yllä enemmän pisteitä ansaitsevien ryhmien tasolle. Tätä ilmentää se, että vasta kysyttäessä haastateltava esittää käytännön keinoja osallistamisen toteuttamiseksi.	Haastateltavan vastaus osoittaa hyvää ja monipuolista Hankkeen vaatimaa osaamista. Haastateltava tarkastelee kysymystä useista relevanteista näkökulmista esittäen perusteltuja vastauksia, ja vastaukset ovat pääosin perusteltu konkreettisiin ja kattaviin esimerkeihin pohjautuen haastateltavan aiempaan kokemukseen. Haastateltava nostaa Hankkeen kannalta olennaisia ja merkityksellisiä seikkoja, mikä osoittaa hyvää perehtyneisyyttä Hankkeeseen ja ymmärrystä sen tavoitteista. Haastateltavan kanssa aika meinaa loppua kesken.	
3) Pääsuunnittelija	1	0,75	0,75	0,75
Perustelut				
	Haastateltavan vastaus osoittaa hyvää ja monipuolista Hankkeen vaatimaa osaamista. Haastateltava tarkastelee kysymystä useista relevanteista näkökulmista esittäen perusteltuja vastauksia. Vastaukset ovat pääosin perusteltu konkreettisiin ja kattaviin esimerkein pohjautuen haastateltavan aiempaan kokemukseen. Haastateltava nostaa Hankkeen kannalta olennaisia ja merkityksellisiä seikkoja, mikä osoittaa hyvää perehtyneisyyttä Hankkeeseen ja ymmärrystä sen tavoitteista. Vastaus on kokonaisuutena arvioiden hyvällä tasolla.	Haastateltavan vastaus osoittaa hyvää ja monipuolista Hankkeen vaatimaa osaamista. Haastateltava tarkastelee kysymystä useista relevanteista näkökulmista esittäen perusteltuja vastauksia. Vastaukset ovat pääosin perusteltu konkreettisiin ja kattaviin esimerkein pohjautuen haastateltavan aiempaan kokemukseen. Haastateltava nostaa Hankkeen kannalta olennaisia ja merkityksellisiä seikkoja, mikä osoittaa hyvää perehtyneisyyttä Hankkeeseen ja ymmärrystä sen tavoitteista. Vastaus on kokonaisuutena arvioiden hyvällä tasolla.	Haastateltavan vastaus osoittaa hyvää ja monipuolista Hankkeen vaatimaa osaamista. Haastateltava tarkastelee kysymystä useista relevanteista näkökulmista esittäen perusteltuja vastauksia, ja vastaukset ovat pääosin perusteltu konkreettisiin ja kattaviin esimerkein pohjautuen haastateltavan aiempaan kokemukseen. Haastateltava kuvasi kaksi hankkeen mahdollisuutta suunnittelun näkökulmista. Riskien hallinnan kuvaus on suppeaa. Vastaus on kokonaisuutena arvioiden hyvällä tasolla. Haastateltavan kanssa aika meinaa loppua kesken.	
b) Ryhmähaastattelu	2	2,00	2,00	1,00
0 pistettä: Ei vastausta tai vastaus on niin puutteellinen, ettei se vastaa tehtävänantoa. 0,25 pistettä: Ryhmällä on haasteita vastata kysymykseen ja/tai sen perustelut ovat selvästi puutteellisia ja/tai ryhmä ei nosta esiin hankkeen kannalta olennaisia ja merkityksellisiä seikkoja, mikä osoittaa selvää ymmärtämättömyyttä ja perehtymättömyyttä hankkeeseen ja/tai ryhmä ei hyödyntää jäsentensä asiantuntemusta ja kokemusta vaaditulla tasolla ja/tai ryhmä ei onnistu suunnittelemaan ja ohjaamaan työskentelyään, tuoda mielipiteensä rohkeasti esiin ja perustella ne selkeästi sekä huomioiden kaikkien ryhmän jäsenten näkemykset ja/tai ryhmän työskentelyssä esiintyviä merkittäviä puutteita ja heikkouksia ja/tai ryhmän vastaus ei tuo esiin tuoma Hankkeeseen liittyvää erityistä osaamista ja/tai ryhmän työskentely ja vastus on kokonaisuutena arvioiden puutteellinen ja/tai ryhmä ei tunnista hankkeen kannalta olennaisia seikkoja ja/tai vastaus ei yllä enemmän pisteitä saavien ryhmien tasolle.	Ryhmä osoittaa syvällistä osaamista ja tarkastelee kysymystä useista relevanteista näkökulmista, esittäen selkeitä, johdonmukaisia ja vakuuttavia vastauksia, jotka on perusteltu erityisen konkreettisiin ja kattaviin esimerkein. Ryhmä nostaa esiin Hankkeen kannalta olennaisia ja merkityksellisiä seikkoja, mikä osoittaa erinomaista ymmärrystä hankkeesta sekä tuo esiin Hankkeeseen liittyvää selvää erityistä osaamista, joka tuo selvää lisäarvoa Hankkeelle. Tätä ilmentää se, että ryhmä pitää tavoitteiden läpikäyntiä ja päätöksentekoprosessia isossa roolissa sekä nostaa vastauksissaan esiin mm. tavoitteiden budjetointia, aikataulun ja eri toimijoiden sitoutumiseen liittyviä seikkoja. Ryhmän vastauksessa tunnustetaan vallitsevat olosuhteet ja haasteet. Ryhmä korostaa osallistamista, tiedottamista ja vuoropuhelua. Ryhmä hyödyntää erityisen taitavasti jäsentensä asiantuntemusta ja kokemusta. Ryhmä onnistuu suunnittelemaan ja ohjaamaan työskentelyään tehokkaasti, tuomaan mielipiteensä rohkeasti esiin ja perustelevaan ne selkeästi sekä toimimaan rakentavasti huomioiden kaikkien ryhmän jäsenten näkemykset. Ryhmä osoittaa innokkuutta yhteistyöhön ja yhteiseen tavoitteeseen. Tämän osalta vastauksessa tuodaan ilmi, että ryhmä tarkastelee nimeämiään asioita useasta näkökulmasta ja erilaisilla lähestymistavoilla.	Ryhmä osoittaa osaamista ja tarkastelee kysymystä ainakin joistakin relevanteista näkökulmista. Vastaukset ovat ainakin pääosin perusteltu konkreettisiin ja kattaviin esimerkein. Ryhmä nostaa esiin joitakin Hankkeen kannalta olennaisia ja merkityksellisiä seikkoja, mikä osoittaa ymmärrystä hankkeesta. Tätä ilmentää vastauksissa esille nostetut kriittiset keinot hankkeen etenemiseksi aikataulussa. Keinojen kuvaus jää ajoittain yleiselle tasolle. Sen sijaan kriittisten hankintojen kohdalla kuvaus ja toteutussuunnitelma on konkreettista. Aikataulun ja keinojen sitominen hankkeeseen esitettiin suppeasti. Ryhmä osaa hyödyntää jäsentensä asiantuntemusta ja kokemusta. Ryhmä onnistuu pääosin suunnittelemaan ja ohjaamaan työskentelyään tehokkaasti, tuomaan mielipiteensä rohkeasti esiin ja perustelevaan ne selkeästi sekä toimimaan rakentavasti huomioiden kaikkien ryhmän jäsenten näkemykset, vaikkakin ryhmän työskentelyssä esiintyy vähäisiä haasteita. Ryhmän työskentely ja vastaus on kokonaisuutena arvioiden hyvällä tasolla, mutta se ei yllä parhaat pisteet ansaitsevien ryhmien tasolle.		
LAATUPISTEET YHTEENSÄ		37,82	30,51	51,00
PAINOTETUT LAATUPISTEET				
Laadusta eniten pisteitä saanut tarjoaja saa laadusta täydet 60 pistettä. Muiden tarjoajien pisteet lasketaan kaavalla: tarjoajan pisteet / suurimmat pisteet x 60.		44,49	35,90	60,00